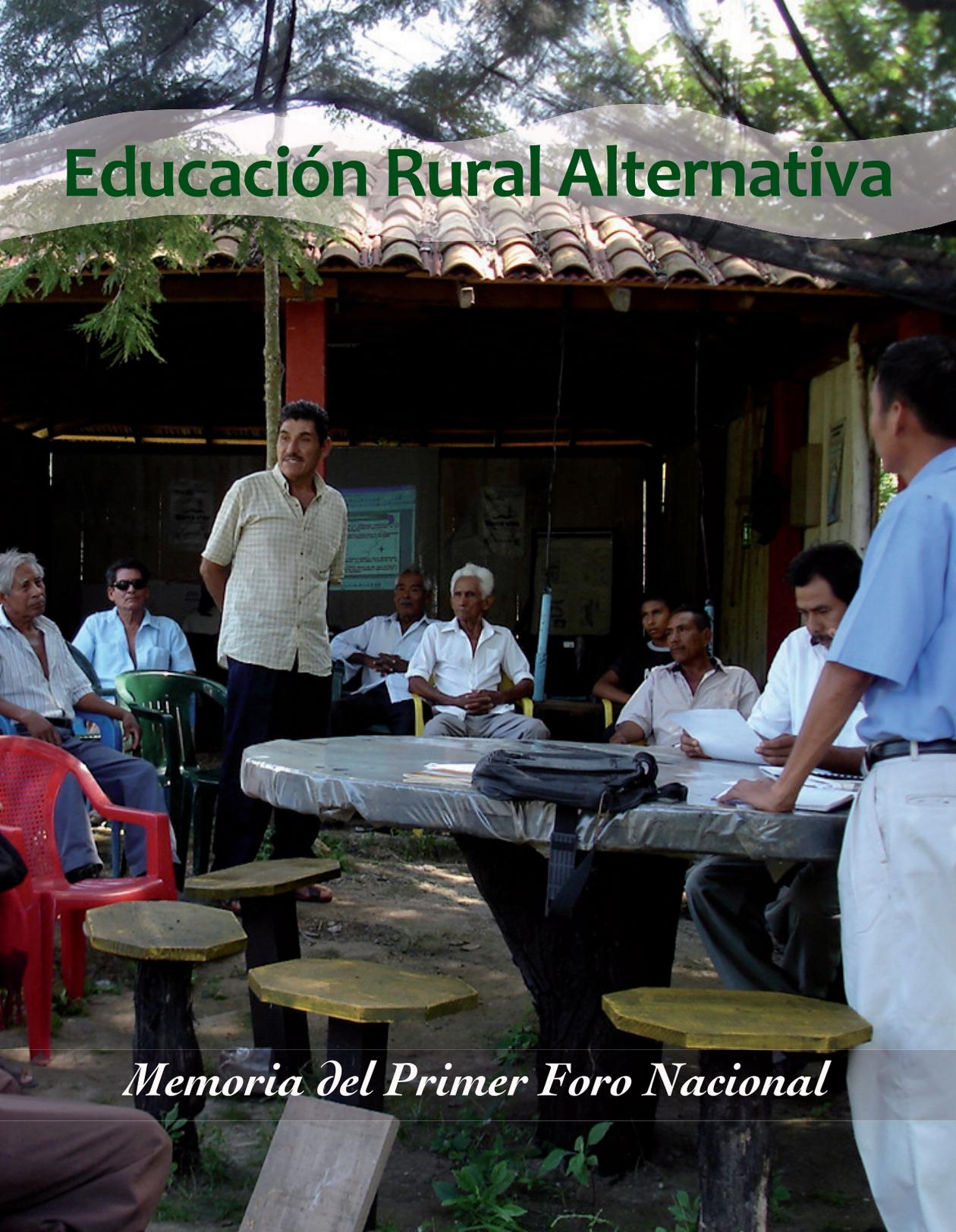


Educación Rural Alternativa

A group of men are gathered outdoors for a meeting. One man stands and speaks to a group seated around a table. The setting is a rustic building with a tiled roof. The men are dressed in light-colored shirts and trousers. The table is covered with a white plastic sheet and has papers and a bag on it. The background shows a building with a tiled roof and some trees.

Memoria del Primer Foro Nacional

Educación Rural Alternativa

Memoria del Primer Foro Nacional

Palacio Legislativo, Cd. de México, septiembre del 2008

Coordinación editorial:

Carlos García Jiménez (Unicam-Sur)

Gabriela Rangel Faz (CEDRSSA)

Organización y compilación: Plutarco Emilio García (Unicam-Sur), Sergio Barrales Domínguez (CEDRSSA), Alberto Montoya (UIA), Luis Chaparro Arredondo (ANEC), Teresa López (consultora), Oliver Ariza Lorenzana (Unicam-Sur), Fernando Manzo y Alma Luz García Jiménez (CP)



CÁMARA DE DIPUTADOS LXI LEGISLATURA

Mesa Directiva

Presidente

Francisco Javier Ramírez Acuña

Vicepresidentes

J. Francisco Javier Salazar Sáenz

Felipe Solís Acero

José de Jesús Zambrano Grijalva

Secretarios

María Dolores del Río Sánchez	José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña
Georgina Trujillo Zentella	Jaime Arturo Vázquez Aguilar
Balfre Vargas Cortez	María Teresa Rosaura Ochoa Mejía
Carlos Samuel Moreno Terán	

Cuerpo Administrativo de la H. Cámara de Diputados

Secretario General

Dr. Guillermo Haro Bélchez

Secretario de Servicios Parlamentarios

Lic. Emilio Suárez Licona

Secretario de Servicios Administrativos y Financieros

Ing. Ramón Zamanillo Pérez

México, primera edición: febrero de 2010
Educación Rural Alternativa, Memoria del Primer Foro Nacional.
Palacio Legislativo, Cd. de México, septiembre de 2008

Derechos reservados:

© Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la
Soberanía Alimentaria
Cámara de Diputados
LXI Legislatura/Congreso de la Unión
ISBN: 978-607-95388-3-5

Universidad Campesina del Sur, AC
Paseo Alejandro Cervantes Delgado No. 6,
Dpto. 4 (3er piso). Col. Universal, CP 39080
Chilpancingo, Guerrero, México, 2009

Coordinación Editorial
Carlos García Jiménez (Unicam-Sur)
Gabriela Rangel Faz (CEDRSSA)

Las opiniones y conclusiones incluidas en esta publicación fueron
vertidas en el Foro Educación Rural Alternativa y no representan
necesariamente la opinión del CEDRSSA y la Unicam-Sur
Impreso en México / Printed in Mexico

Comité del CEDRSSA

Presidente

Héctor Eduardo Velasco Monroy

Secretaria

Olivia Guillén Padilla,

Secretario

Justino Eugenio Arriaga Rojas

Secretario

Federico Ovalle Vaquera

Integrantes

Cruz López Aguilar, Francisco Alberto Jiménez Merino, Héctor Pedraza Olguin, Rolando Zubia Rivera, Enrique Octavio Trejo Azuara, Sergio Arturo Torres Santos, Avelino Méndez Rangel, Norma Leticia Orozco Torres, Gerardo Del Mazo Morales

CENTRO DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

Director General

José Sergio Barrales Domínguez

INTEGRANTES

Patricia C. Aguilar Méndez, G. Margarita Álvarez López, Altynai Arias Hernández, Jazmín Barajas Santinelli, Alejandro Cancino y León, Alejandro Castillo Barajas, Liza Covantes Torres, Luis Cruz Nieva, Enrique Durán Montes de Oca, Ricardo González Cárabes, Jesús Guzmán Flores, Mario Hernández González, Verónica Lira López, Francisco López Bárcenas, Ricardo López Núñez, Hugo Mariaca Torres, Samuel Peña Garza, Juan Ponce Salazar, Publio Rábago Riquer, Gabriela Rangel Faz, Héctor Robles Berlanga, Gilda Rojano Montelongo, Francisco Solorza Luna, Jaime Salvador Trejo Monroy, Gladys Ugalde Vitelly, Irma Leticia Valera Jaso, Patricia Álvarez Macedo, Marco Antonio Blancarte Rosas, Jesús Cardoso Ramírez, Araceli Martínez Ameza, Leticia Pacheco Belmar, Leticia Ramírez Adame, Alicia Salazar Cruz y Beatriz Sánchez Hernández.

Presentación	7
Introducción	11
1. Antecedentes, contexto y objetivos del foro	17
2. Planteamiento metodológico	31
3. Mensajes de inauguración	37
3.1. La educación, instrumento estratégico para el desarrollo ..	37
3.2. La capacitación, una vía para transformar el campo	41
4. Ponencias internacionales	43
4.1. Movimiento Campesino a Campesino (Mesoamérica y El Caribe)	43
4.2. <i>Enlace</i> , comunicación educativa para el desarrollo sostenible (Nicaragua)	61
4.3. La experiencia de educación alternativa de la ATC (Nicaragua)	69
4.4. Una mirada a las prácticas educativas del MST (Brasil) ...	73
5. Ponencias nacionales	85
5.1. Necesidad de una educación realmente humana (ANEC) ..	85
5.2. Nuevas formas de pensar y actuar para construir un mundo mejor (Unicam-Sur)	92
5.3. Escuelas Campesinas: concepción y metodología (UACH) ..	101
5.4. Desarrollo regional y formación de recursos humanos, componentes de un mismo proceso (Cesder)	107

5.5. Trabajando organizadamente durante 31 años (Tosepan Titataniske)	109
5.6. Principios y conceptos básicos de la Unicam	114
5.7. Reconstruyendo el rostro y corazón de los pueblos indígenas (Unitona)	116
5.8. Con agricultura sostenible cultivamos nuestro futuro (Grupo <i>Vicente Guerrero</i>)	119
6. Resolutivos de mesas de trabajo.	121
6.1. Problemática, retos y perspectivas de la ERA (Mesa 1)	121
6.2. Propósitos, metodologías de la ERA (Mesa 2)	125
6.3. Comentarios en plenaria a resolutivos de mesas de trabajo	130
6.3.1. Problemática retos y perspectivas de la ERA (Mesa 1)	130
6.3.2. Propósitos y metodología de la ERA (Mesa 2)	131
7. Resolutivos generales	133
8. Epílogo	141
9. Apéndice	145
9.1. Feria de intercambio de publicaciones, videos y material didáctico	145
9.2. Directorio de organizaciones participantes	150
9.3. Ficha técnica para el diagnóstico de experiencias educativas	157

Presentación

Los días 11 y 12 de septiembre de 2008 tuvo lugar en el Palacio Legislativo de San Lázaro de la Ciudad de México, el *Primer Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa*, cuyo objetivo general fue promover el intercambio y el análisis de experiencias en esta temática.

El Foro se realizó durante la LX Legislatura del Congreso de la Unión, gracias a la suma de esfuerzos, recursos e iniciativas de la Universidad Campesina del Sur (Unicam-Sur), la Campaña Nacional *Sin Maíz no hay país*, el Consejo Nacional de Organizaciones Campesinas, la Coordinadora Nacional Plan de Ayala, la Universidad Autónoma Chapingo, el Colegio de Postgraduados, el Inca Rural y el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria de la Cámara de Diputados.

Asistieron 38 organizaciones e instituciones públicas de 14 estados de la República que realizan actividades o trabajos de educación rural alternativa. Fueron invitados pedagogos de Brasil, Nicaragua y Estados Unidos, quienes enriquecieron las reflexiones del Foro con las experiencias que aportaron en el desarrollo de procesos y metodologías de educación rural.

Como resultado del trabajo de reflexión, durante las mesas temáticas se hicieron aproximaciones hacia una definición de la educación rural alternativa. “Es el proceso de formación orientado a conformar un ser humano integral, en armonía con su entorno social, ecológico y cultural, sobre la base de un pensamiento reflexivo y crítico, que permite la transformación social de las condiciones actuales que se viven, con una visión de sustentabilidad”, fue una de ellas.

Una vez expuestas las experiencias regionales de educación rural alternativa, se consensuaron diversas acciones y propuestas, entre las que destacan las siguientes:

- Que se incluya en las políticas de educación pública y en el decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación el concepto de “educación rural no formal”, como una opción que contribuya al desarrollo de las organizaciones y proyectos dedicados a la educación rural alternativa, a fin de que puedan contribuir de manera cualitativa y cuantitativa a la superación de las desigualdades educativas actuales en la sociedad rural.
- Validar en el sistema de educación pública a los organismos e instituciones sociales que de manera autogestiva realizan tareas de educación rural alternativa y no formal.
- Incrementar el presupuesto destinado a los organismos civiles, universidades públicas, universidades interculturales, el Inca Rural, entre otros, que ejecutan acciones y proyectos de educación, capacitación y desarrollo cultural en el ámbito rural.
- Establecer acciones eficaces para eliminar las desigualdades educativas en nuestro país, reconociendo la diversidad cultural y las necesidades de la sociedad urbana, rural y los pueblos originarios, aplicando la perspectiva de género y el enfoque de sustentabilidad.
- Detener el desmantelamiento de las escuelas normales rurales, y garantizar los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento, incluyendo las becas y asistencia social a estudiantes, que son hijos de campesinos e indígenas.
- Formar una comisión mixta de diputados y representantes de organizaciones sociales para promover los cambios legislativos que sean necesarios a fin de fortalecer la educación rural alternativa y no formal.

La presente memoria da cuenta de las principales aportaciones y reflexiones compartidas y debatidas durante el Foro. Se ha sistematizado con la clara intención de que sea un referente y una herramienta de acción de

los diversos actores que promueven acciones educativas en los territorios rurales. Y muy particularmente se ha preparado como un insumo en el proceso de organización y realización del Segundo Foro Nacional.

Introducción¹

Compañeras y compañeros: en nombre de las organizaciones e instituciones convocantes,² sean ustedes bienvenidos a este *Primer Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa*, que esperamos tenga resultados útiles para todos. Recibimos a todos ustedes, que vinieron de distintas entidades del país, con un abrazo cordial; de manera especial a los compañeros de Brasil, Nicaragua y Estados Unidos que también han venido a compartir sus experiencias.

En este Foro proponemos iniciar un intercambio y análisis de experiencias regionales de educación rural alternativa que nos permitan compartir metodologías participativas y acciones afines al desarrollo sustentable; conocer el trabajo y las investigaciones pedagógicas y didácticas aplicables a la educación de grupos campesinos, realizadas por organismos formales y no formales; así como generar propuestas y acciones de coordinación y colaboración que permitan fortalecer los procesos locales de educación alternativa. Para lograr este propósito trabajaremos dos grandes temas: 1. Problemática, retos y perspectivas; y 2. Propósito y metodologías de la educación rural alternativa.

Esperamos, en este espacio reflexivo, crear las condiciones que faciliten la articulación de redes de promotores, facilitadores e investigadores de organismos formales y no formales que atienden necesidades locales de educación, formación y capacitación rural.

¹ Palabras de bienvenida y de socialización de propósitos del Primer Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa, a cargo de Plutarco Emilio García Jiménez, Director General de la Universidad Campesina del Sur.

² El grupo convocante se integró con representantes de la Universidad Campesina del Sur (Unicam-Sur), Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA), Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras Campesinas (ANEC), Coordinadora Nacional Plan de Ayala, Colegio de Posgraduados (CP), Universidad Autónoma Chapingo, Instituto Nacional para el Desarrollo de las Capacidades del Sector Rural (Inca Rural), Campaña Nacional sin maíz no hay país, y Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (Conoc).

El sólo hecho de conocer lo que cada quien ha venido realizando –y de paso intercambiar enfoques teórico-pedagógicos, metodologías y resultados–, justifica el esfuerzo de los convocantes y de las representaciones que vinieron a este Foro. Más aún, porque compartiremos aquí las experiencias de pedagogías liberadoras de Brasil, Nicaragua y otros países hermanos.

Impulsar procesos educativos no formales orientados al desarrollo de capacidades de los campesinos y productores rurales, desde lo local y de manera autogestionaria, no ha sido tarea fácil; pero hacerlo en el actual contexto neoliberal y privatizador de la educación, constituye un doble esfuerzo y un gran reto a la imaginación creativa. Por ello, desde este Foro, hacemos un reconocimiento a todas aquellas personas, grupos, organizaciones e instituciones que, desde la sociedad civil, se han dedicado por muchos años a la noble tarea de la educación popular, a contracorriente de las políticas oficiales, venciendo inercias y todo tipo de obstáculos. Nuestra admiración y cariño a quienes ante la carencia de recursos, han fortalecido el espíritu de cooperación y de trabajo entre capacitadores y estudiantes; a quienes no contando con aulas, han trabajado en las parcelas de los campesinos; y cuando no han contado con sillas, han impartido sus cursos sentados en piedras o costales de mazorcas.

No hay duda que quienes aquí estamos coincidimos en el diagnóstico de la educación y la evaluación de las políticas oficiales. Después de los tiempos en que el Cardenismo dio un gran impulso a la educación pública, gratuita y laica, el sistema educativo mexicano ha venido a menos. Hoy, en tiempos neoliberales, el derecho a la educación es cada vez menos asumido por el Estado. Al tiempo que se reducen los apoyos presupuestarios a la educación pública y los criterios de selección dan cuenta de millones de jóvenes excluidos, florece el negocio de la educación privada en todos los niveles. La crisis de la educación y el rezago educativo, lo mismo que la crisis alimentaria, jamás podrán ser resueltos por el mercado. Las escuelas y universidades privadas no van a alfabetizar a los seis millones de mexicanos que no saben leer ni escribir, ni a los millones de jóvenes que

son rechazados de la educación media y superior, quienes inevitablemente engrosan las filas del desempleo y la migración con todo lo que ello implica.

A través de este evento, esperamos construir nuevas propuestas de políticas públicas en apoyo a la educación formal y no formal, y en especial a esta última que no ha contado con el reconocimiento ni con el apoyo de las instituciones del Estado mexicano. Para avanzar en ello, esperamos contar con importantes aliados en el Congreso de la Unión, y especialmente en la Cámara de Diputados.

Con nuestras iniciativas de educación alternativa buscamos liberar la educación de los espacios académicos cerrados, del concepto de la universidad palaciega y elitista; crear espacios abiertos y libres de prejuicios, de formalismos academicistas y sin trabas burocráticas. Espacios que propicien la creatividad pedagógica, para que algún día la ciencia y la tecnología sean patrimonio social y no un medio de dominación y depredación en manos de las grandes corporaciones transnacionales.

Ante la rigidez de las instituciones educativas del Estado mexicano queremos priorizar la libertad y la autonomía, la autogestión del conocimiento y de la producción. Frente a un modelo educativo pensado para la reproducción del sistema y sus enclaves económicos y financieros, queremos asumir el reto de construir un modelo educativo que responda a las necesidades de las comunidades, de los grupos campesinos, de los indígenas. Un nuevo modelo de enseñanza-aprendizaje con una perspectiva teórico-práctica en donde exista una interacción de los agentes facilitadores con los educandos; es decir, una relación dialógica y horizontal, con una metodología que fortalezca el pensamiento lógico, reflexivo y crítico, que contribuya a la transformación del entorno social, económico y político.

La calidad de la educación no se va a alcanzar con medidas autoritarias ni convenios cupulares entre el gobierno y los falsos representantes de los trabajadores de la educación. Resultará de la voluntad y la conciencia democrática de maestros, estudiantes, ciudadanos y de la sociedad en su

conjunto. Por ello no basta la resistencia ni la protesta, es necesario avanzar desde ahora en acciones concretas para la construcción de una nueva economía, una nueva educación y un nuevo poder basados en valores sociales, éticos, históricos y culturales.

El concepto de educación rural alternativa está en construcción, pero no tenemos duda que una de sus tareas es fortalecer la identidad y formación integral de individuos, grupos, comunidades, etnias, culturas y pueblos que habitan en territorios rurales, incidiendo con metodologías participativas en todas las formas y niveles de educación formal, informal y no formal.

Frente a las políticas oficiales de educación y sus resultados, tenemos más preguntas que respuestas. Por ejemplo: ¿Qué podemos proponer u ofrecer a los jóvenes rechazados de las universidades públicas para que no pierdan la perspectiva de futuro y no sean presa de la frustración y la marginación? ¿Qué hacer para formar ciudadanía en un país que ha vivido décadas de corporativismo, paternalismo y corrupción? ¿Cómo contribuir desde las diferentes identidades formativas al análisis crítico de los contextos sociales, políticos y económicos para que sirva a los actores del cambio social? ¿Cómo fortalecer las iniciativas locales sin aislarse de lo global? ¿Cómo construir un nuevo modelo educativo desde abajo, para un desarrollo sustentable y equitativo? Para responder a estas y otras preguntas se requieren *nuevas formas de pensar y de actuar*; de una profunda *reflexión crítica y autocrítica* que nos transforme y que nos lleve a una práctica social que contribuyan desde hoy a la construcción del nuevo mundo que queremos.

Con nuestros proyectos educativos alternativos aspiramos a la creación y fortalecimiento de autonomías y de prácticas autogestivas; aspiramos a construir conocimiento desde lo micro, a rescatar el saber popular, la memoria colectiva, la cultura local, y las prácticas y saberes de la agricultura campesina e indígena. Siendo el conocimiento una creación colectiva que se comparte, no debe ser una mercancía.

Ante la lógica de quienes compiten en la producción y el comercio, en donde necesariamente unos ganan y otros pierden, los campesinos ya no quieren seguir siendo los perdedores; por eso luchan por la tierra, el agua y el cuidado de los recursos naturales y el medio ambiente. Pero el principio de su lucha no es la competencia, sino la cooperación y la solidaridad, para que algún día, todos ganemos. Por eso, frente al llamado libre comercio y los tratados comerciales del capitalismo salvaje, proponemos un comercio justo y solidario; frente a la antidemocracia y la corrupción, proponemos una mayor conciencia social, el derecho a saber, la transparencia y la contraloría social participativa. Frente a la falsa ética del mercado, donde la explotación, la pobreza y la exclusión son algo natural proponemos la soberanía y la autodeterminación de los pueblos. Frente a la ideología fatalista y perversa del neoliberalismo, que proclama el fin de la historia y el inmovilismo social, tenemos que recuperar valores y principios, nuestro sentido crítico, la curiosidad y la creatividad, nuestra riqueza cultural, nuestro maíz, nuestra soberanía alimentaria y nuestra historia.

Estoy seguro que quienes vamos a debatir en este foro le apostamos a una pedagogía liberadora, a la pedagogía de la autonomía y la democracia, a la pedagogía de las identidades culturales, a la pedagogía de la igualdad, *donde nadie enseña a nadie, y todos aprendemos de todos.*

Si otra pedagogía es posible, si otra agricultura es posible, si otra medicina es posible, si otra política es posible, entonces podemos afirmar con alegría y esperanza que *¡otro mundo es posible!*

México, DF, septiembre del 2008.

1. Antecedentes, contexto y objetivos del Foro

En los últimos años, diversas organizaciones de la sociedad civil se han abocado a la ardua tarea de impulsar procesos educativos que contribuyan al desarrollo de las capacidades de la población rural con un enfoque reflexivo, participativo y transformador. Estas experiencias no sólo han demostrado su eficacia y bondad, en cuanto a la capacidad de atender a grupos rurales en muchos rincones del país, sino que además, han mostrado que es posible desarrollar modelos educativos alternativos que permitan fortalecer la vía campesina de desarrollo en el actual contexto de globalización neoliberal. Capacitación para el trabajo, la vida y la salud; educación popular para resolver demandas sociales y económicas concretas; diplomados, cursos, seminarios, talleres, giras tecnológicas, ferias culturales, publicaciones impresas, videos, etc.; son algunas modalidades de la educación no formal³ que expresan la gran cantidad de enfoques, metodologías, temáticas y productos para facilitar el intercambio de saberes y experiencias en el campo mexicano.

Los precursores y las semillas de la ERA

Desde la década de los setenta y principios de los ochenta, muchos organismos sociales vienen contribuyendo generosa y tesoneramente con información y capacitación al despliegue de metodologías de educación popular alternativa en el campo y en barrios suburbanos de muchas regiones del país. Algunas de estos organismos son: Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina (CIDHAL), Instituto Maya,

³ Entendemos como educación no formal, aquella que se realiza al margen del sistema educativo oficial (de la preprimaria a la universidad y posgrados). Este carácter no formal se expresa en iniciativas educativas estructuradas e intencionadas con filosofía, bases teóricas, metodologías y técnicas diferentes a las del sistema oficial.

Equipo Pueblo, grupos de teatro *El Tecolote* y *CLETA*, Centro Nacional de Comunicación Social (Cencos), Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC), el SEPAC (Cd. Netzahualcóyotl), Enlace Comunicación y Capacitación, Centro de Estudios Ecuménicos (CEE), Comunidades Eclesiales de Base (CEBs), Centro Nacional de las Misiones Indígenas (Cenami), Fomento Educativo y Cultural de los Jesuitas, Mujeres para el Diálogo, FEM, Anadeges, Grupo de Estudios Ambientales (GEA), Escuelas Municipalistas-CESEM, Red Nacional de Educación Popular (vinculada a la red Alforja en Centroamérica), grupos de asesoría jurídica, centros para defensa de los derechos humanos, y muchos otros.

De estos organismos aprendimos a hacer análisis de coyuntura, a impulsar una conciencia crítica para sustentar los movimientos populares y dar viabilidad a sus acciones y propuestas; a analizar las experiencias del Movimiento Estudiantil-Popular del 68; las guerrillas rurales y urbanas en varias partes del país; las luchas indígenas en Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Hidalgo y San Luis Potosí; así como las estrategias y perspectivas de las coordinadoras de masas (CNPA, CNTE y Conamup) que fueron las columnas principales de la Asamblea Nacional Obrero Campesina y Popular de 1983-84.



Los encuentros y movilizaciones campesinas, verdaderas escuelas para entender la problemática rural nacional.

En la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), en los años noventa, se hicieron esfuerzos para abordar con mayor énfasis el trabajo de formación y capacitación; se realizaron talleres y seminarios en Chapingo, en la Universidad Autónoma Metropolitana y en algunas universidades de provincia. Con apoyo del Equipo Pueblo, Instituto Maya y Anadeges, se impartieron talleres de formación y capacitación de carácter nacional en la ciudad de México y en varias entidades del país. Los temas más recurrentes fueron el análisis de la coyuntura política, la cuestión agraria, la política agropecuaria del gobierno en turno, los problemas de la producción y comercialización, el abasto de productos básicos, el financiamiento y el crédito, la historia del movimiento campesino, la equidad de género y los derechos humanos.

Los encuentros nacionales y las movilizaciones campesinas tuvieron una amplia difusión, gracias al apoyo de sindicatos, colonos, maestros y centros académicos, que facilitaron la edición de folletos sobre memorias de encuentros, y análisis críticos de programas oficiales como el de Alianza para la producción, o la iniciativa de Ley de Fomento agropecuario. Fueron de gran utilidad las publicaciones periódicas como *Voces del Campo* (ANEPA), *Pueblo* (Equipo Pueblo), *Unidad Campesina* (CNPA) y muchas otras de organizaciones sociales regionales; también los videos y películas editados con apoyo de la Universidad Autónoma Chapingo y la UNAM.

Los encuentros campesinos de la CNPA (1979-1982), y los de otras organizaciones rurales nacionales, fueron verdaderas escuelas para miles de campesinos que acudían a ellos en busca de apoyo a sus luchas, así como de información y de conocimiento de nuevas experiencias. Por ejemplo, la presencia de un contingente campesino que custodió los restos del general Zapata en Cuautla (noviembre de 1979), permitió que varios de los que fueron compañeros del caudillo del sur, compartieran de viva voz sus recuerdos y experiencias de las acciones del Ejército Libertador del Sur; además, solían comparar la situación actual del país con los tiempos de la dictadura porfirista. Los homenajes a Zapata y a Rubén Jaramillo, promovidos por la Unión de Pueblos de Morelos, siguen siendo espacios de

denuncia, información y generación de conocimientos de la historia local, a través de testimonios de familiares y de quienes acompañaron en sus luchas a esos líderes agrarios.

Después del terremoto de septiembre de 1985, aparecieron en el país una gran cantidad de publicaciones marginales (periódicos, boletines, folletos, trípticos, carteles y libros) dirigidas a la militancia de organizaciones sociales rurales y urbanas, muchos de ellos campesinos, sindicalistas, maestros y estudiantes. Cientos de publicaciones modestas, dieron cuenta de talleres, seminarios, encuentros y movilizaciones campesinas e indígenas. Revistas como *Punto Crítico*, *Textual* de Chapingo, *1906* de la Universidad Veracruzana, *Sociología* de la UNAM, *Comunicaciones* de Cencos, *Nueva Antropología*, *Cuadernos Agrarios*, *Teoría y Política*, *Información Obrera*, el *Boletín Sistemas Informativos Procesados* (SIPRO), *Autogestión* de PADS en Guerrero, entre otras, abrieron sus páginas a las luchas sociales.

Muchos investigadores universitarios y analistas políticos publicaron artículos y libros sobre las acciones, experiencias y perspectivas de organizaciones y movimientos campesinos e indígenas que a principios de los años ochenta ocuparon el primer plano de la vida social y política del país. Aunque sus contribuciones a la educación popular fueron diversas y ricas, no existe una recopilación completa y sistemática que reivindique y rescate esos esfuerzos realizados.

Toda esta rica experiencia de educación y formación política contribuyó sin duda a que en CNPA, en el 2003, surgiera la propuesta de Universidad Campesina, misma que al no concretarse como proyecto nacional (al cual se invitó a sumarse a otras organizaciones campesinas nacionales), rebrotó en expresiones regionales; una de ellas es el de la Universidad Campesina del Sur (Unicam-Sur) con influencia en Guerrero y Morelos, principalmente; otras universidades campesinas se vienen gestando y desarrollando en Michoacán, Zacatecas, Veracruz y Puebla. El diagnóstico de necesidades y capacidades educativas que se aplicó para diseñar y poner en marcha el concepto de Universidad Campesina fue una aportación directa de la Universidad Campesina e Indígena (UCI-red) y del Instituto



Cartel alusivo al Foro.

Maya. El diseño de sus ejes temáticos, enfoque pedagógico y temas generadores, fueron retomados de la “metodología dialéctica de la Educación Popular” del IMDEC; del “sistema modular” implementado por la UAM Xochimilco; de la perspectiva de género promovida por la Red de Asesoras y Promotoras Rurales; y del enfoque formativo *Bajo el ala del sombrero* propuesto por Promotores de la Autogestión para el Desarrollo Social (PADS-Guerrero).

En esta iniciativa de educación rural no podían estar ausentes la perspectiva pedagógico-liberadora de Paulo Freire, la experiencia del sistema de

educación popular que impulsa el Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra (MST), y el movimiento Campesino a Campesino que, con énfasis en la promoción de la agricultura sustentable, se ha desarrollado desde hace más de 25 años en México, Cuba y Centroamérica.

La concomitancia entre la conciencia crítica y la movilización social, o sea la educación popular al servicio de la lucha transformadora, ayudaron en muchos sectores de la izquierda a superar el activismo y el voluntarismo; y a entender que para transformar la realidad hay que conocerla y analizarla. En este sentido, Carlos Núñez, de IMDEC y uno de los pioneros de la educación popular en México y América Latina, resume los tres momentos metodológicos de los procesos que transforman una realidad: El conocimiento de la realidad (primer momento) es el punto de partida; el análisis crítico o teorización de esa realidad (segundo momento); y el regreso a la práctica con acciones transformadoras (tercer momento). También define a la educación popular como una categoría teórico-práctica bajo una concepción de integralidad de los procesos populares, “donde lo social, lo económico, lo ideológico-cultural y lo político-organizativo, son dimensiones presentes y complementarias de todo proceso consciente e intencionado de transformación de nuestra sociedad.” Núñez y Orlando Fals Borda, sostienen que la educación es un proceso dialéctico, es decir, que tenemos que pensar y actuar dialécticamente.⁴

Los rezagos actuales de la educación formal en México

La actual crisis de la educación oficial en México nos remite necesariamente a sus antecedentes, y exige un certero diagnóstico y una revisión profunda de la actual estructura del sistema educativo; de sus propósitos y enfoque filosófico, pedagógico y metodológico.

En 1960, siendo Secretario de Educación Pública don Jaime Torres Bodet, el gobierno mexicano impulsó el *Plan de once años*, basado en un diagnóstico de los rezagos y deficiencias de la educación en México en ese entonces. El Plan buscaba dar un impulso integral a la educación, fijándose

metas para la educación elemental, media y superior. Pero estaba claro que esas metas respondían a la necesidad de formación de una fuerza de trabajo calificada en distintos niveles y especialidades al servicio del gran capital, cuando el país vivía un auge económico y un acelerado proceso de industrialización.

En aquel entonces muchos maestros progresistas, desde las aulas de la Escuela Nacional de Maestros y las escuelas primarias del Distrito Federal, se opusieron; sin embargo, fueron derrotados mediante la represión policiaca, y el Plan oficial se echó a andar. Por otra parte, el Plan también tuvo una férrea oposición del sector industrial, el verdadero destinatario de ese proyecto educativo, que al principio no asumió que a la larga el Plan los beneficiaría; para enfrentar los objetivos más progresistas de dicho Plan (los libros de texto gratuitos y la educación laica), los promotores del más rancio fanatismo religioso y anticomunista (los empresarios de Monterrey, Puebla y otras ciudades), movilizaron a miles de personas. La ultraderecha no logró que el gobierno de López Mateos diera marcha atrás a la distribución de libros de texto gratuitos, pero obtuvo otras concesiones y pudo continuar su campaña en contra de la educación laica y contra el fantasma del comunismo.

A casi medio siglo, la educación formal en México ha perdido prácticamente su carácter social y popular, a pesar de las luchas de estudiantes normalistas, universitarios, politécnicos y del magisterio democrático. El Estado se desentiende cada vez más del derecho de los mexicanos a la educación, para dejar esta responsabilidad constitucional en manos del mercado. Así, al tiempo que se reducen los apoyos presupuestarios a la educación pública y a la investigación científica y tecnológica, florece el negocio de la educación privada en todos los niveles, en manos de órdenes religiosas, empresarios privados y dirigentes sindicales corruptos que medran con instituciones que han sido producto de luchas sociales. Mientras la matrícula crece exponencialmente en las universidades privadas, con la política educativa oficial se estrangula económicamente a las universidades públicas, a las escuelas de agricultura, al

⁴ Véase Núñez H. Carlos, *Una Perspectiva Dialéctica y Liberadora de Educación y Comunicación Popular*. IMDEC s/f

Conacyt; y se pretende desaparecer el sistema de educación normal.

Según la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (ANUIES), de 1985 a 2001, la matrícula de las universidades privadas había crecido seis veces más que la de las universidades públicas. Y actualmente, según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), las instituciones privadas de educación superior en México ya representan el 62.3 % y atienden a la tercera parte de la matrícula nacional. O sea que de 1892 instituciones de educación superior que existen en el país, 1179 son privadas y sólo 713 son públicas. De las universidades privadas, sólo 24 han obtenido las certificaciones por su calidad y seriedad académicas y han pasado a formar parte de la ANUIES, pero todas las instituciones privadas están concebidas como negocios, independientemente de su calidad y seriedad académica. Para el período escolar de 2009, en el Distrito Federal, se estimó que quedarían fuera de la universidad más de 200,000 jóvenes que solicitaron ingreso en la UNAM, el IPN, la UAM y otras instituciones públicas. En el IPN, de aproximadamente 125,000 solicitudes, sólo se pudieron satisfacer 22,000, (el 21%); es decir, cerca de 80% de los solicitantes quedaron afuera.

En la propuesta de resolutivos del Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa⁵ se señala que el rezago educativo⁶ de nuestro país alcanza a más de 30 millones de personas mayores de 15 años (43.9% del total de ese segmento de la población). Seis millones de mexicanos no saben leer ni escribir. La escolaridad promedio de la población económicamente activa, estimada por el INEGI, para 2004, es de 8.2 años; o sea, por debajo de la educación obligatoria que establece el artículo 3º constitucional. Dos terceras partes de la población viven en entidades con índices de producto por habitante, esperanza de vida y años de escolaridad, inferiores a la media nacional. Alrededor de 1 millón

⁵ Montoya, Alberto. Propuesta de Resolutivos del Foro de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa. H. Cámara de Diputados, septiembre 11-12 de 2008.

⁶ Proporción de mayores de 15 años analfabetas o que no han terminado la primaria o secundaria. Entre los mayores de 15 años hay un 8.4 % de analfabetas, 14.3 % sin primaria terminada y 21.2 % sin secundaria concluida, según el INEGI.

400,000 niñas entre 6 y 14 años se encuentran fuera de la escuela; se trata mayoritariamente de indígenas, de habitantes de zonas rurales dispersas, y de hijas de jornaleros agrícolas migrantes. Casi tres cuartas partes de los indígenas habitan en las localidades más pobres.⁷

El promedio de escolaridad es inferior a la secundaria terminada, lo que constituye una grave limitante a nuestro potencial de desarrollo.⁸ Los jóvenes mexicanos (34 millones que tienen entre 12 y 29 años) enfrentan grandes injusticias y falta de oportunidades: 50% dejaron de asistir a la escuela antes de cumplir 17 años de edad; 64.6% de los jóvenes de 18 años de edad ya no asiste a la escuela por su condición de pobreza; el desempleo y bajos salarios han provocado que en los últimos años la migración de jóvenes alcance cifras de 143,000 al año. De los 11 millones que se fueron a EU, 17% (un millón 86 mil) eran jóvenes.⁹ La situación descrita se verá agravada por el retorno obligado a sus lugares de origen de miles de compatriotas indocumentados en los Estados Unidos, tanto por el incremento de la demanda educativa de sus hijos, como por la demanda laboral de ellos. Lo más doloroso de esta situación es que millones de jóvenes mexicanos no tienen futuro ni la esperanza de una vida digna en su propia tierra.

Las políticas neoliberales y de libre comercio han provocado la desintegración familiar, la migración forzosa, el deterioro ambiental y la destrucción de la riqueza cultural de las comunidades rurales. Para quienes recurren a la protesta y a la resistencia social pacífica, el Estado responde con violencia política, criminalizando primero la protesta social, y en seguida

⁷ Flores, Crespo Pedro. Coordinador editorial. *Los retos de México en el Futuro de la Educación*. Consejo de Especialistas para la Educación, México, 2006, p. 23, 40.

“El 9.5 % de la matrícula de primaria es atendido en escuelas multigrado debido a la enorme dispersión de la población rural: en 2005 más de 111,000 localidades rurales contaban con menos de 100 habitantes. En la gran mayoría de estas escuelas multigrado existe una tendencia a que se reduzca el tiempo que el maestro atiende a los diversos grupos, en lugar de que se aproveche el valor pedagógico de la diversidad de edades, de experiencias, de talentos e inteligencias que estas escuelas presentan. Las causas de este fenómeno son complejas: comienzan desde una desigual distribución de los recursos federales destinados a los diferentes estados de la República. La federación no cumple con ello una función compensatoria.” P. 38.

⁸ SEP. *Programa Sectorial de Educación 2007-2012*. México, 2007, p.9.

⁹ Martínez, Nuria. “50% de jóvenes deja la escuela antes de los 17 años”. El Universal, julio 11 de 2006.

reprimiendo a las organizaciones sociales y a sus militantes que luchan por los derechos humanos legítimos y consagrados en la Carta Magna.¹⁰

La educación rural alternativa

Frente a la situación descrita, muchos luchadores sociales y académicos progresistas han diseñado y puesto en marcha propuestas alternativas no formales, para los diferentes niveles de educación, poniendo en práctica experiencias, enfoques y conceptos nuevos que ya constituyen las primeras piedras de los cimientos de la educación rural alternativa (ERA). Basada en la autonomía, la equidad, la democracia y el respeto a nuestra cultura y valores nacionales y regionales, esta nueva perspectiva educativa es ya una respuesta propia desde la sociedad rural a la exclusión y las coacciones que han violentado el derecho a la educación.

La ERA busca la construcción de un modelo educativo con un enfoque pedagógico guiado por el pensamiento lógico, crítico, transformador y creativo, preponderantemente desde la educación no formal. Con ello pretende fortalecer la identidad de los individuos, grupos, comunidades, etnias, culturas y pueblos que habitan las zonas rurales; su enfoque formativo se sustenta en nuestro presente y pasado, y se orienta hacia la construcción de un futuro mejor para todos.

En el Foro de Intercambio de Experiencias, la mayoría de las organizaciones participantes coincidieron en que la ERA es parte indisoluble de la lucha social por un cambio de régimen; es una experiencia educativa paciente y tesonera que diversas agrupaciones (laicas y religiosas) han venido realizando durante décadas en regiones rurales de entidades como Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Chihuahua, Puebla, Tlaxcala, Guerrero, etc. La metodología de trabajo y su enfoque pedagógico busca la integración de la teoría con la práctica, basada en una relación dialógica y horizontal entre educadores y educandos, así como en valores y principios comunitarios. Las organizaciones sociales y las no gubernamentales (ONG) que sostienen este enfoque, luchan también porque las políticas públicas para

el campo se elaboren desde los intereses de las comunidades rurales y las organizaciones autónomas, y no desde el Estado; pues consideran que sólo a través de la planeación participativa, una agricultura amigable con el medio ambiente, y el intercambio directo de productos y conocimientos entre el campo y la ciudad, se logrará la soberanía agroalimentaria y nutricional del pueblo de México.

Varias organizaciones sociales que impulsan procesos de educación rural alternativa han demostrado que es posible combinar aspectos técnicos y tecnológicos con las experiencias y saberes que por muchos años han impulsado las campesinas. En estos procesos definen los contenidos temáticos respetando la identidad étnica y comunitaria, e incorporando las necesidades y desafíos de nuestra época.

Los participantes en el Foro propusieron que es necesario generar y sistematizar nuestros propios conceptos educativos desde lo local, pues hay términos que sólo se entienden desde la perspectiva del pueblo, tales como organización, emancipación, cambio social, agricultura campesina, tecnologías tradicionales, educación alternativa, entre otros; en contraparte, existen conceptos que sólo se manejan en las universidades convencionales y sólo por los especialistas. Por ello, es necesario promover la ciencia campesina para generar conocimientos que se puedan compartir y sirvan para transformar la realidad.

Mediante la investigación participativa y el principio de que *todos aprendemos de todos*, podremos saber qué campo tenemos y qué campo queremos. Es el campo el territorio donde se contraponen las posiciones e intereses de clase; donde se protagonizan las luchas orientadas hacia un nuevo proyecto de sociedad. Es ahí donde debemos rescatar la filosofía e ideología de las culturas originarias ancestrales e incorporarlas a un nuevo modelo educativo, al igual que las experiencias de cómo tratar y resolver conflictos al interior de grupos y comunidades, y entre éstas y sus opresores.

La ERA impulsa la educación participativa y autogestionaria para que no-

¹⁰ Montoya, Alberto. op. cit.

sotros y nosotras mismas afirmemos nuestra identidad y definamos lo que queremos y para qué lo queremos; promueve una educación integral basada en el intercambio de conocimientos e información útil; incentiva la cooperación y revalorización de todas las formas de trabajo colectivo y comunitario; facilita las herramientas para cuidar y aprovechar equitativamente los recursos naturales, y para hacer realidad los derechos humanos y sociales; y redime la cultura e historia comunitaria y nacional. En el Foro de ERA se afirmó que debe haber congruencia entre el enfoque filosófico (formas de pensar) y las técnicas educativas (metodologías participativas), es decir, en el *cómo ser y el cómo hacer*.

Ante la pérdida de valores, como la democracia participativa, la equidad de género, la ayuda mutua, la economía solidaria y el comercio justo, el M.C. Francisco Arroyo sostiene que:

Tal erosión en los valores y en la fuerza de esos conceptos se ha debido a la carencia de instrumentos metodológicos y técnicos que permitan a las personas ejercer sus derechos y llevarlos a la práctica para superar prácticas viciadas basadas en el autoritarismo patriarcal, el clientelismo y el asistencialismo. Para ello es necesaria una nueva pedagogía, que permita aprender y crear nuevas relaciones basadas en el respeto y la horizontalidad de las personas que intervienen en la acción educativa con diferentes funciones (facilitador, investigador, experimentador, practicante, instructor).¹¹

Son muy pocas las organizaciones sociales que cuentan con un trabajo educativo alternativo, orientado a procesos comunitarios para el mejoramiento de las condiciones de vida, con una visión territorial de construcción de la sustentabilidad y como respuesta de los excluidos a la crisis provocada por las políticas neoliberales del capitalismo. Por eso la reflexión planteada en este Foro, puede contribuir a abordar la colosal tarea de construir un nuevo modelo educativo.

¹¹ Arroyo, Francisco. *Reflexiones filosófico-teórico-metodológicas en torno al proyecto de Universidad Campesina del Sur* (Unicam-sur), Tesina del Doctorado, Pág. 15, 2009.

El planteamiento educativo de la Unicam-Sur, apunta hacia este enfoque; sin embargo, debido a una carencia de procesos de formación de formadores en pedagogía no formal, con orientación al cambio social, los esfuerzos que realiza pueden redundar en los esquemas y modalidades de la educación tradicional que Freire llamó “bancaria”¹² o bien en prácticas donde las temáticas son decididas por los educadores.¹³ Por ello, como lo ha recomendado Freire, la enseñanza exige respeto a la autonomía y soberanía popular, respeto a los saberes de los educandos; investigación y rigurosidad metodológica. Así la soberanía popular, no sólo garantiza la libertad y la igualdad, sino también la tolerancia y la diversidad.

Objetivos del Foro de ERA

Ante la diversidad de enfoques, aportaciones metodológicas y desafíos que nos plantea el contexto actual, se precisa de espacios de intercambio de experiencias, discusión de resultados e impactos, y construcción de propuestas comunes, que fortalezcan los procesos educativos locales desde una perspectiva global y estratégica.

Con el propósito anterior, un grupo de organizaciones sociales e instituciones públicas, convocamos al Primer Foro Nacional de ERA, para discutir y conjuntar ideas que permitan establecer los cimientos de posibles iniciativas de cooperación, financiamiento, y líneas de investigación y trabajo, necesarias para promover el desarrollo rural sustentable con libertad, equidad y justicia.

Para ello, nos reunimos los días 11 y 12 de septiembre de 2008, en la ciudad de México, bajo los siguientes objetivos:

- Promover el intercambio y el análisis de experiencias regionales de educación rural alternativa, que permitan compartir metodologías participativas y acciones afines al desarrollo local sustentable.

¹² Freire, Paulo. (1970) *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI. México.

¹³ La relación de poder pedagógica sólo se puede modificar si se logra que los contenidos sean decididos por todas las personas participantes en el proceso educativo. Ver, Cuevas Noa F. (2003), *Op. Cit.*

- Conocer el trabajo y las investigaciones pedagógicas y didácticas aplicables a la educación rural de grupos campesinos, realizadas por organismos formales e informales, aplicables al desarrollo rural sustentable.
- Generar propuestas y acciones de coordinación y colaboración que permitan fortalecer los procesos locales de educación rural alternativa.
- Explorar mecanismos que aseguren el desarrollo sustentable de las organizaciones dedicadas a la educación rural

El intercambio de experiencias entre los diferentes proyectos e instituciones autónomas de educación alternativa fue sumamente rico. La asistencia al Foro rebasó las expectativas y sus aportes están contenidos en la presente memoria. Cada uno de los representantes de esas experiencias pudo conocer y compartir metodologías, investigaciones, material didáctico y otros productos de su trabajo pedagógico.

Entre las acciones de coordinación y colaboración destaca el acuerdo de darle continuidad a este tipo de eventos, por lo que en el 2010 deberá realizarse el Segundo Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa.

Como podrá observarse a lo largo del presente documento, la presencia de las más diversas experiencias nos muestran la existencia de un vasto movimiento educativo silencioso, que en unos años puede ser clave en la transformación económica, política y social del país y de América Latina.

En su largo andar, los pueblos han generado conocimientos valiosos, han sembrado para dar vida, han ganado vida y no dinero. Por ello, frente a la ideología fatalista del neoliberalismo, que proclama el fin de la historia y el inmovilismo social, los mexicanos, a través de la educación rural alternativa y autogestionaria, tenemos que recuperar los valores y principios que nos dan identidad; nuestro sentido crítico; la curiosidad y la creatividad; nuestra riqueza cultural; nuestro maíz; y nuestra historia.

2. Planteamiento metodológico

Para el desarrollo del Foro, el grupo convocante, en reuniones previas, elaboró el planteamiento metodológico de trabajo, mismo que ahora exponemos tal como se implementó.

El primer momento estuvo marcado por el registro de asistentes. A partir de las 9 horas se instalaron los módulos de registro: en uno de ellos se registraron los que participarían en la mesa de *Problemática, retos y perspectivas*, y en el otro módulo los de la mesa de *Propósitos y metodologías de la ERA...*; ambos módulos se distinguieron con un letrero-anuncio con la temática respectiva, a fin de orientar a los asistentes a que eligieran la de su interés. Al momento de registrarse los participantes llenaron su ficha de inscripción, firmaron la lista de asistencia, recibieron su gafete del color de la mesa que eligieron y un folder de documentos, y la orientación necesaria para acceder al hospedaje y los alimentos. Cabe señalar que los primeros que se registraron pudieron elegir la mesa temática de su interés; así, una vez que se llenó el cupo de la primera mesa (cuando el registro llegó a 100), se ubicó a los asistentes tardíos en la mesa con menos registros. Los responsables de esta actividad fueron el CEDRSSA y la Unicam-Sur.

Después, ante un presídium integrado por representantes de los organismos convocantes y funcionarios de la Cámara de Diputados y del gobierno federal, se iniciaron los trabajos del Foro con el acto de apertura. La exposición de antecedentes, objetivos y alcances fueron expuestas por la Unicam-Sur; y los mensajes de inauguración por el CEDRSSA e Inca-Rural. En esta parte, la moderación estuvo a cargo del CEDRSSA.

En un tercer momento, y a manera de introducción al Foro, tuvo lugar la conferencia magistral Campesino a Campesino, a cargo de Eric Holt Giménez; en ella se explicó una de las metodologías participativas que más

han impactado en los procesos educativos rurales en América Latina.

En cuarto lugar, se instaló el panel de experiencias internacionales para profundizar y colocar en el ambiente las distintas aristas de los procesos de educación rural alternativa. Constituyó un marco de análisis para incentivar la reflexión y el intercambio de experiencias entre los asistentes.

En un quinto momento, por la tarde del primer día y en la mañana del siguiente, se trabajó en mesas de trabajo, espacio participativo que permitió el intercambio de experiencias educativas locales. Se instalaron tres mesas de trabajo: la uno abordó el tema: *Problemática, retos y perspectivas de la educación rural alternativa*; y la dos y tres: *Propósitos y metodologías de la educación rural alternativa*. Las mesas iniciaron con la presentación de los integrantes, y el nombramiento de un moderador y un relator; cada mesa fue auxiliada por facilitadores asignados por el grupo convocante. Acto seguido, en cada mesa, se procedió al panel temático con representantes de organizaciones sociales invitadas por los convocantes; luego, una ronda de preguntas-respuestas. Después se abordaron cuatro preguntas generadoras para incursionar en el análisis de la temática de la mesa; se finalizó, en la mañana del segundo día, con la construcción de propuestas comunes. El moderador guió los trabajos, administró la palabra y marcó rigurosamente los tiempos; el relator y los facilitadores sistematizaron las intervenciones, concluyendo con un resumen de propuestas consensadas que fueron llevadas a la plenaria final. Cada mesa contó con rotafolios, cañón, computadora y pantalla.

Las mesas se desarrollaron bajo el siguiente planteamiento metodológico:

Panel temático rector. Las organizaciones invitadas como panelistas en las mesas de trabajo fueron las siguientes: mesa 1: Universidad Indígena de los pueblos del sur (Unisur), Asociación Nacional de Empresas Campesinas (ANEC); mesa 2: Proyecto Escuelas Campesinas-Universidad Autónoma Chapingo, Universidad Campesina del Sur (Unicam-Sur); y mesa 3: Equipo Vicente Guerrero, Tosepan Titataniske. Se sugirió que las ponencias podrían elaborarse y exponerse teniendo como guía la siguientes

preguntas: Para la mesa 1: ¿Cuál es nuestra experiencia y aprendizaje en el proceso educativo que impulsamos?; y para las mesas 2 y 3: ¿Cuáles son nuestras experiencias metodológicas y sus resultados en el proceso educativo que impulsamos? También, se propuso que podrían guiarse en las preguntas generadoras de cada mesa (ver más adelante).

Planteamiento para abrir la reflexión de la mesa 1. En México no hay una política pública orientada a fortalecer los procesos de educación rural alternativa desde una perspectiva social; no obstante, existen grandes esfuerzos de grupos sociales que promueven procesos educativos alternativos con poco o nulo apoyo oficial. Algunos problemas que enfrentan y que podrían discutirse son: el no reconocimiento, validación y certificación oficial de los programas de formación; la desarticulación o falta de cooperación con otras instituciones afines; el diseño de programas curriculares inapropiados a las necesidades locales; la falta de financiamiento, la inexistencia de cuadros facilitadores capacitados; la no gradualidad en la formación educativa; la fragilidad en el interés, motivación y actitud de los educandos y educadores; etc. Con base en estos problemas se perfilan los siguientes retos:

- Formalización de la educación rural, reconocimiento oficial y certificación de estudios (Status legal).
- Diseño participativo de la currícula y temas generadores.
- Definición del perfil de ingreso y egreso de los programas educativos.
- Acciones concretas para que los egresados mantengan su vínculo con el proceso educativo.
- Estrategias de financiamiento que no distorsionen la autonomía y propósitos de los procesos educativos.
- Alianzas, coordinación, intercambio y colaboración social con otras instituciones educativas públicas afines.

Preguntas generadoras:

- ¿Cuáles son los principales problemas en sus procesos educativos y cómo los han enfrentado?
- ¿Cuáles son sus principales logros o impactos?
- ¿Cuáles son los retos y perspectivas para fortalecer los procesos alternativos de educación rural?
- ¿Cómo podríamos fortalecer los procesos de educación rural alternativa desde la perspectiva local?

Productos esperados:

- Problemas que enfrentan las organizaciones en materia educativa.
- Propuestas y acciones de coordinación y colaboración que permitan fortalecer los procesos locales de educación rural. Posibles iniciativas de cooperación, financiamiento, y líneas de investigación y trabajo.
- Propuestas de incidencia en políticas públicas, tendiente a lograr la asignación de un presupuesto a organismos que promueven la educación rural alternativa.

Planteamiento para abrir los trabajos de las mesas 2 y 3. De muchas maneras las organizaciones sociales rurales han impulsado los temas y áreas educativas. Por ejemplo, unas han trabajado en el ámbito económico, social o ambiental; y sobre la marcha han incorporado el componente educativo; otras, han iniciado procesos económicos a partir de un evento de capacitación; otras han impulsando procesos educativos y no han cambiado de actividad. Así también, de distintas maneras las organizaciones han definido propósitos y metodologías para lograr sus propósitos educativos. Por ello, resulta necesario discutir las metodologías aplicadas: su eficiencia, su impacto y sus limitantes; mismas que pueden enriquecerse con el intercambio de experiencias entre grupos afines. En este sentido, algunos de los temas de intercambio son:

- Enfoques metodológicos, filosofía de trabajo y modelos educativos.

- Formas de abordar las distintas líneas temáticas: salud, género, actividades productivas, medio ambiente, gobierno local, gobernabilidad, educación para el trabajo, cultura, deporte, derechos humanos, etc.
- Técnicas y material didáctico utilizados.
- Instancias o instituciones creadas para desarrollar los procesos educativos.
- Tipos de eventos educativos: cursos, seminarios, diplomados, licenciaturas y maestrías, giras tecnológicas, demostraciones, centros demostrativos, reuniones de intercambio de experiencias, redes de aprendizaje, etc.

Preguntas generadoras:

- ¿Por qué razón mi organización inició trabajos educativos?
- ¿Cuáles son las metodologías, estrategias y técnicas que usamos?
- ¿Cómo definimos a la educación rural alternativa y sus propósitos?
- ¿Cómo podríamos fortalecer los procesos de educación rural alternativa desde la perspectiva local?

Productos a lograr:

- Los propósitos más relevantes de la educación rural alternativa.
- Valores, filosofías y principios pedagógicos de los procesos locales.
- Técnicas y material didáctico intercambiables.
- Instancias de coordinación, apoyo e intercambio de metodologías.
- Propuestas y acciones de coordinación y colaboración que permitan fortalecer los procesos locales de educación rural. Posibles iniciativas de cooperación, financiamiento, y líneas de investigación y trabajo.

El sexto momento del Foro fue una feria de intercambio de información, materiales educativos, y contactos para fortalecer los procesos locales de educación rural. Esto se realizó durante el primer día y en la mañana del siguiente.

Por último, en la plenaria se expusieron las propuestas más relevantes generadas en las mesas de trabajo; se aprobaron los resolutivos generales; y se precisaron los compromisos de coordinación, seguimiento e intercambio para el futuro.

3. Mensajes de inauguración

3.1 La educación, instrumento estratégico para el desarrollo

Leticia Deschamps Solórzano¹⁴

Muy buenos días a los integrantes del presidium y a todas las organizaciones participantes. Antes que nada, quisiera reconocer y felicitar al Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable por apoyar esta iniciativa y generar las condiciones para tener un Foro de este tipo. Me parece que es un Foro único que debemos aprovechar, porque existen pocos espacios como éste que permiten generar conocimientos, aprender de otras experiencias, y apropiarnos de una nueva visión de lo que es el desarrollo rural sustentable y la influencia de la educación en él. Muchas felicidades por haber organizado este Foro.

Creo que la educación no formal, específicamente la educación rural alternativa, que es el tema que abordará este Foro, es un instrumento estratégico para el desarrollo rural. Nosotros podemos llevar miles de instrumentos al campo, como financiamiento, tecnología y otras muchas cosas, pero si no logramos que todo esto se articule con la formación, la capacitación, la reflexión y la acción, muy difícilmente vamos a tener éxito en los proyectos. Mucho menos vamos a lograr trascender, tener un impacto importante en el desarrollo rural, y por lo tanto, mejorar la calidad de vida de la población rural. Tenemos grandes coincidencias las organizaciones que participan en esta reunión, en particular, el enfoque reflexivo, participativo y transformador, mismo que promueve el Inca Rural, como instancia de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral (Sinacatri).

¹⁴ Directora general del Instituto Nacional para el Desarrollo de las Capacidades en el Sector Rural (Inca Rural).

El punto de partida para poder transformar algo es la reflexión sobre nuestra realidad y el análisis del contexto. Y si no hay participación en esta reflexión, en la construcción del diagnóstico y en la visión compartida del programa o del proyecto, muy difícilmente nos vamos a poder comprometer en su proceso y en su aplicación. Me parece primordial la participación y es un punto también de coincidencia.

El último aspecto del enfoque que ustedes están manejando en este Foro, es la transformación. Las diferentes modalidades de la educación –sea diplomado, taller, curso, o cualquier otra de las que existen, que son muchísimas–, ninguna de ellas puede alcanzar su objetivo si no trasciende realmente, si no logra la transformación. Para conseguirlo necesitamos incidir directamente en la realidad; no salir solamente de los programas de formación con un diploma que certifique que estuvimos ahí y que adquirimos conocimientos. Sino que realmente nos permita aplicar lo aprendido inmediatamente en los proyectos, en las comunidades y en las organizaciones; que tenga impacto directo en ellas así como en las familias.

La transformación se da en el momento en que los programas educativos están vinculados a resultados concretos. Es decir, si nosotros estamos en un programa para aprender a formular y a evaluar proyectos, no solamente vamos a adquirir el punto de vista teórico, sino que debemos poner en práctica lo aprendido específicamente con una organización de productores. El resultado final de ese proceso formativo es lograr que lo aprendido se aplique directamente en un proyecto productivo, con una organización y que ésta integre los recursos necesarios para llevarlo a cabo. El Inca Rural ha venido trabajando en esto y creo que en eso tenemos, también, mucha coincidencia.

También, me parece muy importante el énfasis que se da a los principios de libertad, equidad y justicia. Es fundamental para el desarrollo rural sustentable promover estos tres principios. Se busca a través de la formación, de la capacitación, del desarrollo de capacidades de las personas, que seamos cada vez más libres, que haya más equidad, que cada quién pueda tener un mayor acceso a los instrumentos de apoyo, a los beneficios del



El presidium, durante el acto de inauguración.

desarrollo y que no se dé la exclusión, sino que haya inclusión. Lograr justicia, en el sentido de que todos podamos ser beneficiados por los diferentes instrumentos de política y por los recursos que llegan para la educación y el desarrollo rural sustentable.

El gran reto que tenemos todas las organizaciones –yo también he trabajado en organizaciones pequeñas pero ahora me toca estar del lado del gobierno–, es lograr un mayor impacto. Se habla muchísimo de la educación: en el discurso pareciera que todos estamos de acuerdo en que es estratégica y fundamental para el desarrollo. Sin embargo, habrá que ver la congruencia de lo que se dice con lo que se hace; cuáles son los programas, las políticas, los presupuestos, los instrumentos de apoyo que realmente se implementan para que este discurso se vuelva realidad. El mayor desafío de todas las instituciones es lograr que haya congruencia entre el discurso y la realidad. Las organizaciones sociales hacen un trabajo de mucha calidad, pero, desafortunadamente, por los pocos recursos que tienen, su impacto a nivel de cobertura social es pequeño.

Otro desafío que tenemos es mejorar la calidad de los procesos formativos; tenemos que ser cada vez más cuidadosos en ello y lograr que los resultados de aprendizaje se traduzcan en productos concretos, que tengan impacto directo en la vida de los participantes, en la generación de proyectos productivos, en la participación social dentro de las comunidades y municipios, y en la planeación del desarrollo rural. Y finalmente, otro



Leticia Deschamps, entonces directora general del Inca Rural, durante su mensaje.

desafío es lograr que las organizaciones que trabajamos en el desarrollo de capacidades, seamos sostenibles económicamente y permanezcamos a través del tiempo.

Como directora general del Inca rural y como secretaria ejecutiva del Sinacatri, les quiero decir que cuentan con el apoyo de nuestras instituciones. Nosotros estamos muy interesados en estos procesos, queremos fortale-

cer la red que surja de este Foro y estar en comunicación permanente con ustedes. Hemos tenido contacto permanente con la Unicam-Sur, que participa de manera directa en el consejo y en el comité técnico del Sinacatri. Quisiéramos tener un mayor involucramiento con todos ustedes, y que puedan acceder a los instrumentos de apoyo que tiene el sector rural, de parte del gobierno.

En ese sentido, podríamos proporcionarles la información para que ustedes puedan acceder a ello y a los servicios que proporciona el Sinacatri, a saber: difundir la oferta de cada una de las instituciones; lograr que haya información sobre todos los programas públicos a fin de que la población pueda acceder a ellos con oportunidad; conseguir que todos los programas formativos estén acreditados y tengan un registro; que las personas que se capacitan tengan un historial curricular que les brinde la posibilidad de hacer equivalencias con el INEA y el Conevit para que puedan acumular créditos académicos, y así, poco a poco, obtengan su certificado de primaria y secundaria. Es decir, queremos que ustedes tengan acceso a todos los servicios del Sinacatri para que sean parte de la red de profesionistas que realizan acciones de capacitación en el sector rural, y tengan acceso a toda la infraestructura educativa que existe en el país y que

nosotros tenemos registrada. Estamos en contacto. Les deseo el mejor de los éxitos en este Foro, y de verdad, cuenten con el apoyo del Inca Rural y del Sinacatri en todos estos procesos. Muchas felicidades.

3.2 La capacitación, una vía para transformar al campo

Dip. Martín Stefanonni Mazzocco¹⁵

Bienvenidos a esta casa de reflexión, pero también de las ideas de todos los mexicanos. Saludo cordialmente a mi compañero y amigo, el diputado Guillermo Fuentes, al igual que a todos los que nos visitan de Brasil, Nicaragua y, por supuesto, a los funcionarios públicos federales que nos hacen el honor de estar aquí en esta casa del pueblo, y a ustedes principalmente –representantes de organizaciones sociales– porque sin ustedes no sería posible este evento.

Celebro, de veras, este taller de trabajo. Porque una de las principales funciones que tenemos como legisladores es representar precisamente al pueblo de México, sabemos que existe una crisis mundial alimentaria, provocada por múltiples factores. Seguramente de este Foro va a salir una buena propuesta, objetiva, para que en nuestro país tengamos un avance importante en el medio rural.

La evolución que requerimos de México, no solamente es de una lucha armada como la provocada en 1910 por grandes caudillos; sino también, con ese afán de tierra y libertad –el símbolo de Zapata, que a todos los mexicanos nos enorgullece y nos distingue–, capacitar para lograr la transformación del medio rural y la autosuficiencias en la cuestión alimentaria.

En 2008 y en este 2009 no existe precedente alguno del monto presupuestal que aquí en la Cámara de Diputados aprobamos para el sector rural. No solamente para Sagarpa, –porque algunos así lo consideran–, sino

¹⁵ Diputado federal y secretario del Comité del CEDRSSA.

también para otras secretarías; por ejemplo en la de Reforma Agraria se apoyaron proyectos importantes como FAPPA, Promusag.

Déjenme decirles que, desde mi punto de vista, hay dos tipos de gente en el campo. No quisiera que suene despectivo, pero sí tenemos que separar estas dos partes, que ustedes en este Foro, seguramente van a discutir. Existe gente que vive del campo, que son los productores, los ejidatarios, comuneros y los de la propiedad privada; y la que vive en el campo. Tenemos que tener esa diferencia muy clara, precisamente para impulsar el desarrollo rural integral que requiere nuestro país considerando los intereses específicos de cada sector de la población. De tal suerte que si de este foro salimos con propuestas objetivas considerando estos dos tipos de actores rurales, sin ver distingos partidistas, entonces podremos formular políticas públicas adecuadas para la transformación de nuestro medio rural.

Celebro que este Foro, de alcance nacional, convocado por un grupo de organizaciones sociales e instituciones públicas, invite a discutir y conjuntar ideas que permitan establecer los cimientos de posibles iniciativas de cooperación, financiamiento, investigación y de trabajo, necesarios para promover el desarrollo rural sustentable con libertad, equidad y justicia.

A nombre del Comité del Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA) les damos la más cordial bienvenida. Esperando que podamos realizar un trabajo en pro de México, declaro formalmente inaugurados los trabajos de este foro nacional. ¡Felicidades!

4. Ponencias internacionales

4.1. Movimiento Campesino a Campesino (Mesoamérica y el Caribe)

Eric Holt Jiménez¹⁶

Es un honor para mí presentar a Eric Holt Giménez. Él nos va a compartir su experiencia, visiones y perspectivas de lo que es Campesino a Campesino, un movimiento que lleva más de 20 años de haberse gestado y que hoy día tiene vigencia y actualidad. Puede ser un planteamiento que contribuya a reactivar procesos participativos en el medio rural mexicano para enfrentar la crisis alimentaria que se ha venido profundizando en los últimos 30 años.

Él, hace 30 años, inició su trabajo de campo sin ser agrónomo agroecológico, sino un agrónomo convencional; y en el trabajo de campo prácticamente aprendió la profesión de la agricultura ecológica y el desarrollo sustentable. Empezó en México, en Tlaxcala, con grupos campesinos, que por cierto, algunos de ellos están presentes en este Foro.

Posteriormente se trasladó a Nicaragua, en los tiempos de la revolución sandinista, y desde ahí empezó a generar procesos participativos y de desarrollo de alternativas para enfrentar la crisis rural en aquel país. Fue ahí donde se empezó a gestar el término Campesino a Campesino, que en el proceso de la revolución sandinista, a partir de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos de Nicaragua, se generalizó a todo el país. En aquel entonces, Nicaragua tenía vinculaciones con varios países centroamericanos y de otras partes del mundo, y por ello, el concepto y enfoque participativo se fue extendiendo a Honduras, El Salvador, Nicaragua y Cuba; en México se retroalimentó en algunas zonas rurales de Tlaxcala, Oaxaca y Chiapas.

Después de muchos años, la experiencia metodológica de este movimiento campesino, fue sistematizada en un libro que hace unos cuatro años se publicó en inglés y que hoy, precisamente en este Foro, tenemos el privilegio de conocer la versión

¹⁶ Director ejecutivo de Food First (Institute for food & development policy) cuya sede se localiza en Los Angeles, Estados Unidos de América. Además, es asesor de organizaciones rurales de Centroamérica y México que participan en el Movimiento Campesino a Campesino.

en español. Como el propio Eric Holt señala: él no es el creador, ni el autor de este enfoque metodológico, sino que a él simplemente le tocó sistematizar la experiencia, pues alguien tenía que asumir la responsabilidad de escribirla.

Con esta conferencia introductoria estamos en la vibra de lo que es el planteamiento de la educación rural alternativa, y seguramente Holt Jiménez nos va a aportar elementos de reflexión, de análisis, para el desarrollo de las mesas de trabajo, por la tarde.

Carlos García Jiménez (Unicam-Sur), moderador.

Antes que nada mi agradecimiento a la Unicam-Sur por invitarme a este importante evento. Para mí es un gran privilegio venir a México a ver los adelantos que han tenido con Unicam-Sur y otras organizaciones, justo en el momento en que sale un libro sobre el Movimiento Campesino a Campesino. Por fin tenemos aquí –por primera vez en México y justamente en este Foro– la versión en español, que es el idioma en que debió haber salido desde un inicio; pero como ustedes saben, estas cosas cuestan.

Esto para mí es como cerrar un círculo, porque empecé aquí –como dijo Carlos– mi carrera. Inicié una gran etapa de mi vida que no ha terminado aún. Comencé un camino muy rico, de muchos aprendizajes, con muchas experiencias que me han enseñado a vivir. Entonces decir que soy sistematizador del Movimiento Campesino a Campesino, realmente no abarca lo que es este movimiento. Para mí, la gente, las compañeras y compañeros, me han formado, no sólo como agroecólogo y como profesor, sino como persona.

En realidad, estar aquí es más que un honor. Siento que ha sido siempre un deber mío, por los privilegios que he tenido y la educación que he adquirido, tratar de devolver una pequeña parte de todo lo que el Movimiento Campesino a Campesino me ha dado en la vida. Creo que es justo empezar con unas palabras de uno de mis maestros campesinos que se llama José Jesús Mendoza, *don Chepechú*, de Nicaragua:

Si hay algo que realmente satisface a una persona es ayudar a otros a colaborar para que mejoren. Ayudar para que otros puedan vivir de manera diferente todo eso que sufrimos la gente del campo. He sentido

unas cosas tan lindas con esta experiencia, aunque nunca haya ido a la escuela. Cuando alguien me iba a enseñar algo, yo sentía vergüenza porque yo creía que no iba a entender. Pero con Campesino a Campesino, vinieron los mexicanos y ellos hicieron talleres aquí en Santa Lucía, Nicaragua y entonces todo cambió.

Antes, cuando venían los técnicos y daban talleres, yo nada entendía. No sabía de qué hablaban. Pero con los mexicanos fue distinto. Entendí todo, porque comprendí su experiencia. Eso me llenó de entusiasmo para seguir aprendiendo sobre la agricultura orgánica, que es una alternativa para todos los que aman la tierra y amamos la naturaleza.

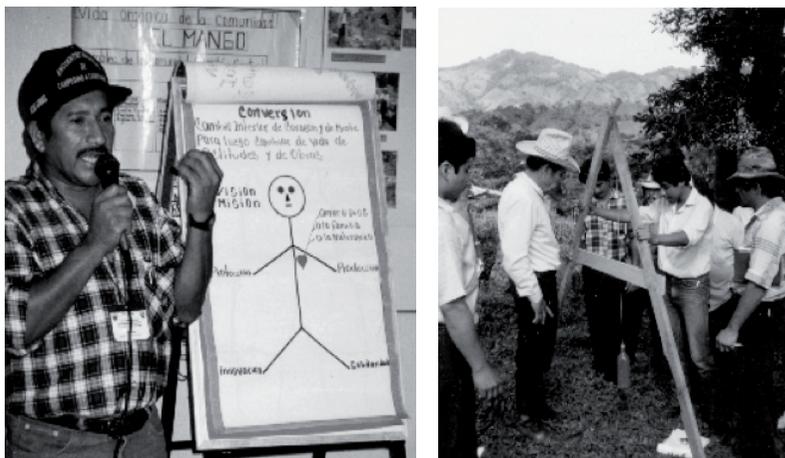
Para mí fue como abrir un libro, un libro sin letras. Un libro que dice cosas profundas, cosas inmensas, grandiosas, maravillosas, gloriosas, sueños hechos realidad. Éste es el libro de la vida.

Yo quisiera que los campesinos mexicanos que fueron a Nicaragua y tuvieron esa experiencia con *don Chepechú*, se levanten por favor. (Se ponen de pie tres campesinos, entre los asistentes al foro) ¡Gracias!

Lo que les voy a contar ahora es un pequeño pedazo de lo que es la historia del Movimiento Campesino a Campesino; es una pequeña parte de lo que es la experiencia campesina; es lo que a mí me tocó vivir, simplemente. Lo que voy a hablar es un poco del camino propio, personal; empezando por la agroecología y terminando con la soberanía alimentaria.

El Movimiento Campesino a Campesino empezó hace 30 años haciendo las cosas que los campesinos siempre hacen, que es innovar soluciones a sus problemas y compartir ese conocimiento con el prójimo. Nada nuevo. Sin embargo, el movimiento logró darle cierta sistematicidad y cierto empuje organizativo.

Hoy en día no sabemos cuántos campesinos, cuántos promotores hay en ese movimiento, estimo que por lo menos medio millón. Pero no sabemos cuántos son porque no es un movimiento fluido. No es un proyecto, aunque hay muchos proyectos de muchas organizaciones que ayudan a



En el proceso educativo *Campesino a Campesino*: 80% es práctica y 20% teoría.

que los campesinos participen en ese movimiento, como promotores y promotoras, como innovadores de nuevas prácticas agroecológicas de acuerdo con su propia realidad.

Ustedes conocerán la metodología de *Campesino a Campesino*. Estoy seguro que la practican. Hacen ferias, intercambian conocimiento y semillas, recetas y productos. Hacen talleres en donde unos campesinos enseñan a otros, comparten su experiencia en su propia parcela. Viajan a otros lugares, a otras regiones, a otros países a aprender y a compartir. Experimentan, sobre todo experimentan, porque a través de la experimentación que hacen, innovan y generan conocimiento; conocimiento agroecológico, que es importantísimo. Eso es lo que hace *Campesino a Campesino*. Eso es lo que hacen ustedes. Estoy seguro.

Ustedes reconocerán algunas de esas prácticas, por ejemplo, el *abono verde*, que aquí es un tipo de frijol que crece entre la milpa, aporta 30 toneladas de biomasa por hectárea (es como aplicar 30 sacos de abono de urea cada año), y aumenta la capa fértil una media pulgada por año; también, elimina la maleza como si fuera un colchón de cultivo verde. El abono verde es el *frijol pica-pica* o el *frijol café*; hay en cada región una forma específica de llamarlo.

La conservación de suelos y agua, y la labranza mínima intensiva: De nada sirve remover el suelo si la lluvia se lo lleva. Lo que nosotros descubrimos, lo que ustedes descubrieron era que el factor limitante de la producción campesina no era que si el insecticida tal, que si el insumo tal, que si el químico tal, que si el híbrido tal. Ésas no eran las cosas que limitaban la producción campesina. La limitación en la producción campesina es que no hay agua y no hay suelo. Puedes echar un montón de fertilizante, pero si no hay suelo, no te sirve. Puedes cambiar de semilla, pero si no hay agua, tampoco se aprovecha. Así que, primero había que superar el factor limitante: agua y suelo. Entonces, a conservar el agua, a conservar y generar el suelo: así levantamos la producción un 100%, 200%, 300%. Aquí, los de Tlaxcala no me dejarán mentir, de una media tonelada por hectárea, ahora pueden producir seis.

Uno pensaría que esa novedad de que los campesinos puedan generar conocimiento que eleve la producción y proteja la naturaleza, sería un acontecimiento bienvenido para todos. Todos se alegrarían: los agrónomos, los gobiernos, los programas; ¡Qué bueno!; sin embargo, al principio no fue así. Lo primero que los demás decían: “Ah!, eso no sirve. Eso es una locura. Están locos. Eso no sirve porque no tiene ciencia. Eso no sirve porque no están midiendo las cantidades de nitrógeno, de potasio, de fósforo... Eso no sirve porque no es moderno”.

Ha sido una lucha constante, durante 30 años, afirmar el conocimiento campesino, el saber campesino, la capacidad campesina de generar respuestas que sirvan en el campo, de frente a los profesionales. Siendo agrónomo “yo sé”: nos enseñaron cómo “aplicar cosas” para resolver un problema, pero nunca nos enseñaron cómo detectar el problema, cómo entenderlo y cómo diagnosticarlo. Nos enseñaron a vender fertilizantes, la verdad. Pero entrar a una parcela y resolver un problema a un campesino, conocer el problema y su causa, nada.

Durante muchos años, en el Movimiento *Campesino a Campesino* siempre tuvimos peleas con las secretarías, con los ministerios, con los agrónomos, con los científicos, con los programas de desarrollo, porque no nos

creían. Sin embargo, los campesinos no eran tontos. Ellos veían e investigaban: “¿Cómo hiciste eso? ¿Esto cómo lo haces? ¿Eso a dónde se envía? Y poco a poco fueron compartiendo su conocimiento y su sabiduría. Esto es muy distinto al hecho de que yo pude haber ido a la escuela, sacado mi doctorado y acumular mucha información, mucho análisis... pero ni una pizca de sabiduría. Los tontos que salen de la universidad son miles, miles y miles, ¿por qué no son sabios? Lo importante es compartir sabiduría. La sabiduría agroecológica es algo que se genera en el campo de los hechos; no se puede regalar, no se puede comprar.

Obviamente, no nos reconocieron nada de eso. En Centroamérica, algunos de ustedes se acordarán del huracán *Mitch*, en 1998 ó 99. No era el huracán más fuerte, pero fue el huracán más destructivo en la historia de la región. Se decía que era el huracán de los pobres porque pareciera que atacó más a los pobres y al campesinado. Cuando medimos los vientos y las lluvias, resultó que no era el más fuerte. Pero, ¿por qué el impacto tan fuerte entonces?: 10 mil muertos, 6 mil millones de pérdidas, el 13% del producto interno bruto rural de Centroamérica se perdió; se perdió el campo, pues. ¿Por qué tanta destrucción si no era el huracán más fuerte? ¿Alguien me dirá por qué?

“Por la deforestación y la vulnerabilidad”, contesta alguien del auditorio.

Efectivamente, la vulnerabilidad. ¿De dónde viene esa vulnerabilidad y de dónde viene esa deforestación? De la mala implantación de la agricultura convencional, porque ésta lo que hizo primero fue apropiarse de toda la tierra buena en los sitios bajos, y marginar a los campesinos a las laderas en la frontera agrícola. Las tierras marginales más pobres y débiles quedaron más expuestas a un evento como el huracán. Un desastre natural tendrá un impacto más fuerte si la tierra es débil, si es vulnerable. Cuanto más vulnerable, más grande el desastre. Entonces, un huracán no es un desastre si la tierra está fuerte; pasa la tormenta, pero no le pasa nada. ¡Ah!, pero si la tierra está débil, pasa la tormenta y acaba con todo.

En aquel momento pasó una cosa muy interesante: yo estaba sacando mi

doctorado en California cuando ocurrió el huracán y pensé cuando vi las noticias: ¡No puede ser! Todo se ha perdido, se ha ido al mar”. En aquel entonces ya eran 25 años de trabajo con el Movimiento Campesino a Campesino, haciendo un trabajo arduo de poner barreras, de conservar suelo y agua, de recuperar terreno, de hacer aboneras...

Cuando mejoraron las líneas telefónicas los campesinos empezaron a hablar: “No, Éric; no es así. Sí, todo se fue para el carajo, menos nosotros. Nosotros estamos bien. Fíjate que las barreras funcionaron, las coberturas, los abonos verdes funcionaron, la reforestación que hemos hecho funcionó. Aquí estamos, no hemos perdido. Es más, algunos hemos ganado porque después del huracán no había comida y nosotros éramos los únicos que sí teníamos. Vendimos y vendimos bien, gracias a Dios”.

¡Qué interesante! Entonces, empezó la idea de reconstruir. Después del huracán, obviamente, llegó la ayuda externa, los expertos, todos los grupos de auxilio, aviones y delegaciones. Empezaron las consultas. ¿Qué vamos a hacer? Y los campesinos del movimiento, dijimos: “Si se va a reconstruir la agricultura en Centroamérica, ¿por qué volverlo a hacer de forma vulnerable y convencional? ¿Por qué no aprovechar el momento y construir de manera sustentable? Sabemos hacerlo, además ahí está la prueba”.

Pero como no les hicieron caso, dijeron: “Ya llevamos 20 años de hacer investigación Campesino a Campesino de nuestras parcelas, entonces vamos a medir el impacto el huracán en nuestras parcelas y la parcela vecina que no tiene protección, que no tiene medidas agroecológicas, ni conservación de suelos, ni reforestación y ver los aspectos del agua y del suelo. Vamos a ver quién perdió y quién no perdió, a ver quién resistió mejor”.

Durante la investigación consideramos el grado de desastre natural del huracán, más el grado de vulnerabilidad o su grado de sustentabilidad. Esta sustentabilidad depende de su resistencia o la resiliencia de los recursos naturales en nuestras parcelas. ¿Cuál es la diferencia? La resistencia es cuando pega el huracán, la parcela resiste el impacto. La resiliencia es cuando llega el huracán, si se cae la parcela (y la producción), ésta se

levanta inmediatamente por sí misma. Entonces, la hipótesis de los promotores campesinos fue que el Movimiento Campesino a Campesino es más *resistente* y más *resiliente*. Es decir, aguantamos más y nos levantamos más rápido.

Se hicieron observaciones. Mostramos en esta fotografía una parcela sostenible, con sus barreras, su cobertura, su conservación de suelos y aguas, y sus medidas agroecológicas. En esta otra se ve una parcela convencional que usaba rosa y quema, semitecnificado con algo de químicos, y a veces algunas medidas agroecológicas, pero no en serio. Así, el huracán cayó en la ladera donde se encuentran ambas parcelas que comentamos. Tuvieron los mismos vientos, las mismas lluvias, el mismo impacto, pero resistieron de forma diferente.

Los campesinos se pusieron a medir eso. Los formamos en 100 equipos con 40 organizaciones, en tres países. ¿Cómo?, con el Movimiento Campesino a Campesino. Los equipos estaban conformados por un técnico, dos promotores y dos agricultores vecinos: uno convencional y otro agroecológico. Hacían las mismas mediciones en las dos parcelas, estando presentes los dos dueños. Hicieron así dos mil pruebas en Nicaragua, Honduras y Guatemala. ¡Imagínense la base de datos que teníamos! Participaron 100 técnicos, más de 200 promotores, casi mil 800 productores; y se investigaron 900 parcelas pares (les decían las parcelas gemelas), en 356 comunidades de 53 municipios. Nos tomó tres meses recoger los datos. Estábamos apurados porque venían las lluvias y con ellas ya no podríamos hacer las mediciones, pues cambiaría todo.

Medimos la capa fértil en Guatemala, Honduras y Nicaragua. Los agroecológicos tenían mucho más capa fértil que los convencionales. Estos se observó en donde pegó más fuerte el huracán, en donde las lluvias fueron más fuertes y en donde fueron menos fuertes. Obtuvimos así una fotografía completa del impacto del huracán.

Vimos que los convencionales tienen mucho más erosión que los agroecológicos. En los derrumbes, los agroecológicos sufrieron menos que los

convencionales. En cuanto a humedad, los agroecológicos guardaron más humedad que los convencionales; o sea, después de la tormenta, las tierras de los convencionales se secaron y la de los agroecológicos todavía tenía humedad para volver a sembrar. La cobertura vegetal que tenían los agroecológicos era mucho más que la de los convencionales. Eso ayuda a explicar por qué sufrieron menos.

Lo que vimos, después, es que hubo una adopción masiva, a nivel local, de las prácticas agroecológicas, porque todos los agricultores que participaron en el estudio dijeron: “yo también quiero esto, enséñame, enséñame”. Los que se quedaron en la actividad agrícola (porque hubo muchos que dijeron: “ya no aguanto más, me voy”; y se fueron), dijeron: “si me voy a quedar y sigo sembrando, voy a sembrar agroecológicamente, no convencional”.

Entonces escribimos el estudio, analizando todos los datos, y lo mandamos a las revistas científicas: lo publicaron. También lo llevamos a los tomadores de decisiones en Guatemala, Nicaragua y Honduras; así como a las delegaciones de cooperación internacional que financiarían la reconstrucción después del huracán.

Hubo un gran crecimiento programático de las organizaciones no gubernamentales locales que participaban en el movimiento. Con estos resultados, dijeron a sus financiadoras: “nosotros queremos proyectos de esto”, y lograron que las financiaran. Algunos proyectos se integraron a programas internacionales de reconstrucción. Por fin nos aceptaron y tuvieron que darnos la razón; tanto los técnicos, como los agrónomos y científicos, aceptaron que teníamos razón. “Nuestros respetos a los agricultores agroecológicos porque sí producen más y son más sostenibles”, decían.

Sin embargo, el resultado no fue el mismo en cuanto a políticas públicas gubernamentales. O sea, no se tuvo ningún impacto en las políticas de reconstrucción, ni en las políticas agrarias. Nada, cero... Pero ¿cómo es posible? ¿Por qué?

Bueno, un mes después de haber presentado nuestro estudio y nuestras propuestas, la cooperación externa dio a conocer su plan de reconstruc-

ción para Centroamérica. ¿Cuál fue?: El Plan Puebla Panamá (PPP), en el que brillaba por su ausencia la agricultura, y los campesinos no figuraban ni en la planificación, ni en la consulta, ni en el futuro. La inversión internacional y nacional vio el huracán como una gran oportunidad para limpiar el campo de los campesinos; y de olvidarse de reconstruirlo. Consideraban que era más fácil comprar los granos en Estados Unidos porque ahí los producen barato.

Entonces, lo que estábamos viviendo era una gran lección: No bastaba tener la razón, poseer las pruebas, haber experimentado la mejor manera de hacer las cosas. Nosotros no teníamos la decisión política, ni la suficiente fuerza social para imponérselas; por ello los funcionarios del gobierno tomaron las decisiones a su manera.

Lo que nosotros no sabíamos, pero después salió a la luz, es que el PPP era parte de un gran proyecto neoliberal para reestructurar el campo, sin campesinos. Esta reestructuración ustedes ya la conocen demasiado bien: privatización, liberalización, desregulación, devaluación, integración regional e infraestructural con tratados de libre comercio, una reforma agraria de mercado, servicios ambientales privatizados y reformas políticas que dan favores a la industria extractiva. Si van ahora a Guatemala no van a encontrar agricultura en el altiplano occidental, van hallar a mineras en minas de oro y cemento o hidroeléctricas; actividades destructivas que desplazan a la gente indígena. Tan solo en esta semana hay como 18 muertos y cientos de personas encarceladas por defender sus tierras contra dichas minas. Lo que quiero decir es que hay una transformación en el campo centroamericano, en el mexicano y en el campo de todo el mundo; hay una transformación por la inversión internacional que busca aterrizar en áreas locales, mediante el control de los espacios políticos y los territorios; porque es del territorio de donde se extrae la riqueza.

El Banco Mundial, por ejemplo, llega a un país y dice: “vamos a reestructurar sus tarifas aduaneras, tienen que bajarlas para que pueda entrar el grano norteamericano”. En Guatemala dijeron: “tienen que cambiar las leyes de las mineras para que los extranjeros puedan ser dueños del 100% de las

minas”; y bajaron las regalías de nueve a uno por ciento. Después, el mismo Banco plantea que van a prestar dinero para hacer carreteras, ¿y para qué sirven éstas? Para ayudar a sacar el oro y a traer los granos. Controlan el territorio y los espacios políticos donde se toman las decisiones.

¿Cuál es el resultado? Ustedes lo conocen. Aquí, en el primer año de TLC (Tratado de Libre Comercio) migraron a Estados Unidos 700 mil mexicanos. Ahora tenemos casi esa cantidad de personas en cárceles de los Estados Unidos; en campos de concentración donde con redadas han juntado a los indocumentados. Ahí tienen a familias enteras, o lo que es peor, a jefes de familias, que dejan a sus niños con amigos en alguna parte. México ha dejado de ser autosuficiente en granos, y tiene una penetración enorme de compañías norteamericanas (ADM, Wal Mart, etc.) que controlan no sólo la producción, sino también el consumo.

Esto que pasa en México sucede en todo el mundo; por eso ahora tenemos una crisis mundial de alimentos. Hace 20 años el tercer mundo no sólo producía los granos que consumía, sino que también exportaba. En el mundo se exportaban diariamente mil millones de dólares en comida, y el tercer mundo exportaba anualmente siete mil millones de dólares. Ahora ellos tienen que importar granos; los precios han subido al punto que no se pueden pagar, generando así la crisis rural. Pero como han desmantelado su agricultura y corrieron a los campesinos del campo, ahora –los gobiernos– están hasta el cuello. ¿Cómo van a pagar las importaciones frente a una gran concentración del poder sobre los granos en unas cuantas cadenas de supermercados, mayormente norteamericanas?

Sin embargo, en el mundo se produce casi dos veces más de lo que necesitamos para comer; se produce suficiente comida para que todos nos pongamos gordos. ¿Entonces por qué hay hambre? ¿Por qué la gente no tiene dinero para comprar esa comida? ¿Y quién es esa gente? Hay tres mil millones de pobres en el mundo, la mayoría de ellos son campesinos. ¿Cómo es posible que los que más padecen hambre sean los propios campesinos que producen comida? Esto sucede porque no tienen tierras, mercado, crédito...

Ahora que se está enfrentando la crisis de alimentos, tanto nacional como mundial, hay que reconocer que la crisis es del campo; es una crisis agraria. ¿Cómo resolverla? La solución es obvia: que los campesinos regresen al campo y que se les apoye con lo que necesitan para producir. Así, se quedarán en el campo, se autoalimentarán, producirán un poco más para compartir con los demás, para vender; y resolvemos el problema de la pobreza y de alimentos.

También hay que reconocer que la agricultura convencional es lo que más contamina el aire, el suelo y chupa el agua; el 70% del agua de riego en el mundo se va para la agricultura industrial. Aquí en la ciudad de México, la contaminación por los autos provoca el cambio climático; sin embargo, la agricultura industrial produce más gases contaminantes que los carros. Entonces, busquemos otro tipo de agricultura. Ustedes –campesinos mexicanos– la tienen.

Los campesinos son la clave para la seguridad alimentaria mundial. Son más productivos que los grandes empresarios del monocultivo. Lo que pasa en los grandes monocultivos es que producen mucho porque tienen mucha tierra. Pero el campesino produce más intensivamente en la parcela pequeña, mucho más. A veces no es un solo producto que cosecha, sino hasta diez. En las grandes extensiones sólo se cosecha un producto. Ustedes producen más por hectárea y gastan menos. Por el estudio de impacto del huracán *Mitch* sabemos, como ya vimos, que las tierras cultivadas agroecológicamente pueden ser más resistentes; y son un santuario para la defensa de la agrobiodiversidad y contra los transgénicos.

Los transgénicos están colonizando al mundo, contaminando a otros cultivos. La propiedad de esos genes modificados es de Monsanto o de otras empresas. Por ello, aunque invadan sus parcelas, no les pertenece. Si cultivan convencionalmente, ustedes tienen que comprar la semilla de esas empresas y como sólo tienen cuatro, o cinco tipos de semillas, reducen la agrobiodiversidad; ésta la necesitamos en el mundo porque si llega una plaga y una semilla no aguanta, habrás siempre otras que sí resistirán. ¡Por eso son tan importantes las semillas de los campesinos!

Cuando llegue el día que no se encuentren en el mercado semillas que no sean transgénicas, ustedes van a tener las únicas semillas verdaderamente criollas. Ustedes, campesinos, son el banco de semillas de la reserva genética del mundo. Si los perdemos, perderemos la diversidad genética del mundo; y sólo estaremos esperando los próximos desastres. Ustedes, además, enfrían el planeta porque no producen tantos gases de efecto invernadero en sus parcelas. Es la verdad. Ustedes tienen que regresar al campo. Pero como les dije al principio: no basta tener la razón.



Los campesinos, clave para la seguridad alimentaria mundial

Hay un concepto muy importante que ustedes seguramente manejan: Soberanía alimentaria. Para mí es la democratización del sistema alimentario a favor de los pobres. Actualmente las decisiones sobre nuestros sistemas alimentarios las toman los financieros, Wall Street, la Bolsa de Valores de Chicago, ADM, Monsanto; es decir el mercado. Eso no es democrático. Hay que democratizar los sistemas alimentarios para poder producir comida saludable, generada de forma ecológica.

En México hay grandes movimientos que luchan por la soberanía alimentaria y la protección de las semillas criollas. Muchas veces estos movimientos no tienen conexión con los campesinos que realmente están haciendo agricultura agroecológica. Ahí está la clave: Si queremos agricultura agroecológica hay que hacer alianzas para poder crear la voluntad política que se necesita para asegurar ese tipo de agricultura.

Entonces, hay que crear políticas públicas mundiales que protejan al campesino, a la agroecología, a la semilla criolla... No basta tener la razón en la producción, también hay que incidir con esta razón. Y la forma de hacerlo es estableciendo alianzas a nivel local, nacional e internacional; y por eso estoy aquí. ¡Muchas gracias por invitarme!

Preguntas y comentarios del público

- ¿Qué es lo que se busca con esa metodología? Realmente existe la posibilidad de que pueda formarse con un aspecto científico ¿O no les interesa abarcar ese aspecto? Un modelo formal es aquel que implica un modelo matemático, el cual también implica ciencia. Para que la metodología Campesino a Campesino sea más formal, y para que sea más aceptada ¿les interesa ese aspecto, o quieren romper con esos criterios?

- ¿Hay alguna experiencia de promoción de la agroecología y la defensa de la soberanía alimentaria que haya tenido impacto en las políticas públicas de los gobiernos locales?

Una de las críticas que hacen los que promueven la agricultura industrial es que la agricultura ecológica es romanticismo; porque, dicen, no hay de otra: para alimentar a toda la humanidad la agricultura industrial es “un mal necesario”. Entonces, yo sé que ya se han trabajado algunas evaluaciones del alcance y las posibilidades de alimentación que tiene la industria campesina, entonces, yo quisiera conocer su opinión al respecto.

- Que se abunde sobre la propuesta para la creación del Banco de Semillas.

Respuesta de Eric Holt Giménez

En primer lugar, la agroecología como ciencia surgió con base en observaciones de científicos ecológicos a los sistemas tradicionales campesinos; es decir, el conocimiento científico agroecológico viene del conocimiento campesino. No es que al campesino le haga falta conocimiento científico y por ello sea necesario generar conocimiento científico agroecológico, sino al revés: es necesario sistematizar el conocimiento campesino. Esto es muy distinto al conocimiento convencional porque éste surge centralizado, y luego se extiende como paquete tecnológico: se extiende la semilla y el campesino busca cómo colocarla. Por el contrario, el conocimiento agroecológico se genera en el terreno, en el lugar, en el ecosistema donde se encuentra.

Por eso los sistemas científicos centralizados, como el del CIMMYT (Centro Internacional de Mejoramiento del Maíz y Trigo) que aquí tenemos, no pueden generar conocimiento agroecológico; tendría que ser un sistema descentralizado por la gran diversidad de sistemas ecológicos que existen. En Cuba, por ejemplo, hay un auge de conocimiento agroecológico, precisamente contrario a lo que muchos piensan; su sistema científico-agrícola es descentralizado, no centralizado.

Creo que nosotros, los científicos, tenemos mucho que aprender de los campesinos; y tenemos el deber de investigar, sistematizar y tratar de devolver ese conocimiento para que se vaya mejorando. Pero que generemos nosotros los conocimientos, no lo miro factible.

Respecto al supuesto de que no podemos resolver el problema del hambre en el mundo sin la agricultura industrial, y que ésta es “un mal necesario”, hay que señalar en principio que la agricultura industrial y el sistema de producción de conocimiento agrícola convencional son lo mismo. Es decir, el CIMMYT y los centros de investigación producen conocimiento que alimentan a la agricultura industrial.

Como dije antes: no hay un problema de comida en el mundo; tenemos más de lo que necesitamos. Entonces el problema alimentario no se va a resolver generando más comida, pues la gente no la puede comprar.

Primeramente, para resolver el problema del hambre no se necesitan de esos niveles de producción industrial. En segundo lugar, hay muchos estudios que señalan que la pequeña producción es más productiva, el problema es que no se socializan esos estudios; lo que pasa es que este tipo de producción no tiene la misma escala que la producción industrial que tiene más peso comercial y es más fácil de comercializar. En los actuales sistemas de mercados internacionales, es más difícil comercializar la pequeña producción que la gran producción; pero la pequeña producción es más productiva, eso está comprobadísimo. Tercero: La gran producción ha hecho muchísima

riqueza, pero ésta se ha concentrado en muy pocas manos; es ahí donde surge el problema del hambre. Cuando concentras la riqueza en pocas manos (en los graneros, en los procesadores, en las compañías de semillas, en los Wall Mart...), entonces la gente –incluyendo a los productores– no la tienen; y ni siquiera tienen para comprar la comida que necesitan. En cuarto lugar, diría, lo que estamos viendo es un mal que ya no podemos permitir: El cambio climático, la desaparición de los mantos freáticos del agua, la contaminación de los suelos y de los mares con los nitratos...

En un estudio muy importante de la Universidad de Michigan, se llevó a cabo una contabilidad y una proyección de 3 modelos distintos, para saber si la agricultura orgánica pudiera producir suficiente comida para todo el mundo, en el presente, y en 25 años, es decir, para la próxima generación. El resultado fue que si no hay ningún imprevisto, sí podría producir lo suficiente. Entonces, tratemos de hacer lo que dice Vandana Shiva: “hay que deshacerse del monocultivo de la mente”, *the mono controls the mind*, hay que diversificar la mente.

Por otra parte, la industria dice: “Tenemos que aceptar a los transgénicos, si no, nos vamos a morir todos de hambre; no hay que parar a la tecnología, hay que aceptar las propuestas”. A ellos habría que decirles: “oigan, que bueno, acepten nuestra propuesta agroecológica”. Si van a aceptar nuevas propuestas, aquí hay una y creo que es muy importante ponerla sobre la mesa.

Respecto al banco de semillas, haré un breve relato sobre la familia campesina que ya no encuentra mercado para su producto, que no puede competir contra los norteamericanos y sus subsidios, y tiene que abandonar el campo; entonces la agroindustria los hace abandonar el campo y emigrar a Estados Unidos. ¿A dónde van a trabajar? Primeramente al campo de un país ajeno, donde son envenenados, donde pasan hambre, donde hacen todo lo posible para mandar remesas, y con el poco dinero que tienen van a comprar a los Wall Mart de allá, donde la comida es chatarra (y cuando digo chatarra es por-

que es comida procesada que ustedes también tienen acá; que es barata; que tiene mucha azúcar, sal, almidones; que provoca problemas cardíacos y obesidad; y quita unos 15 a 20 años al trabajador). Entonces el campesino, primero entrega su tierra, después entrega su salud al sistema alimentario convencional, después manda las remesas, llegan aquí y ¿a dónde van a comprar con esas remesas la comida?, pues a Wall Mart. Es un ciclo de colonización completo, ¿cómo romper ese ciclo? El problema de comercialización es grave; es por ahí por donde nos tiene presos. Hay toda una infraestructura que apoya la comercialización global y no la local. ¿Por dónde empezar a romper esto? Creo que el principio sería la localización. ¿En qué sentido localizar la producción y el consumo? ¿Cómo extraerse de ese gran sistema? No hay muchas opciones hoy en día, porque incluso el mismo sistema migratorio ya está en crisis, ya no funciona ni allá, ni acá.

Los bancos de semillas son importantísimos para fortalecer las acciones locales, pero no suficientes. El CIMMYT tiene bancos de semillas: son grandes cuartos fríos donde mantienen las variedades que han quitado a los productores campesinos a través de los años, sin pagarles ni un centavo; este material genético, después, ha sido usado por grandes compañías de semillas, con lo que han hecho un dineral. Ellos –el CIMMYT– tienen esas semillas que se están pudriendo; no tienen la capacidad de conservarlas, se van a perder. Por eso, es prioritario guardar la semilla criolla en el campo. Muchos de ustedes –sin darse cuenta– participan en bancos de semillas; guardan sus semillas de manera casera, la intercambian cuando pueden, la siembran, vuelven a cosecharla, vuelven a guardarla. Eso está muy bien, pero todavía están muy vulnerables al mercado. No basta lo que se viene haciendo. No basta con un banco de semillas, hay que tener muchas reservas de semillas, para que alimenten localmente. ¿Cómo mantener una gran reserva de semilla? ¿Cómo poder comprar y vender de manera justa las semillas? Eso debería apoyarlo el gobierno; es lo que hacía antes Conasupo; es lo que hacía antes el gobierno en Estados Unidos. Pero ya todo se ha ido al mercado mundial, no tenemos reservas

en el mundo ¿Quién las va establecer? Yo digo que los campesinos.

Hay una propuesta aquí en Tlaxcala, con los compañeros del grupo *Vicente Guerrero*, de establecer reservas de semillas, de establecer pequeñas fábricas de tortilla, de hacer alianzas con el consumidor que quisiera una tortilla buena. (La tortilla que yo comía, cuando vivía en México, ya no la encuentro por ningún lado: no la encuentro aquí, no la encuentro en Puebla, no la encuentro por ninguna parte; ahora encuentro cartón). Haciendo una alianza con los consumidores, se protege el territorio donde se siembra y se guarda la semilla criolla, esto es esencial. Yo no creo que solos, los campesinos, puedan proteger el territorio; y si no proteges el territorio (sea el municipio o la cuenca o lo que sea), entonces van a entrar libremente los transgénicos, van a invadir y contaminar las semillas nativas, sin importar las leyes.

Aquí tenemos un compañero de Brasil, no me dejará mentir. Brasil tenía una ley contra los transgénicos; entraron los transgénicos gracias a Monsanto: fueron regalando semilla a los productores y se instalaron los transgénicos; después dijeron: ¿Ahora qué? ya que están aquí –los transgénicos- quiten esa ley. Por eso, si no hacemos nada, los transgénicos van a entrar, y se van a extender. Entonces los campesinos tienen que proteger la integridad genética de su territorio, y no lo pueden hacer solos. Además, si hacen trabajar la semilla criolla localmente, si hacen trabajar la semilla criolla a nivel del territorio, donde la gente consume esa semilla y está dispuesta a defender esa semilla, las cosas serán diferentes.

Una propuesta importante es tratar de localizar no sólo la producción sino el control del sistema alimentario, construyendo un nuevo sistema alimentario local, regional y territorial.

4.2. *Enlace*, comunicación educativa para el desarrollo sostenible (Nicaragua)

*Mercedes Campos*¹⁷

Voy a iniciar explicando brevemente qué es el Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible, donde actualmente trabajo y por el que asisto a este Foro. El SIMAS, como decimos allá brevemente, tiene por misión fortalecer la capacidad de familias, mujeres, jóvenes, movimientos sociales, organizaciones y redes, para innovar en conjunto en la agricultura sostenible, e impulsar un desarrollo rural con equidad, en el contexto de la actuales incertidumbres ecológica y económica que vivimos. Es un organismo pequeñísimo de 12 personas y su centro se encuentra en Managua.

Nicaragua, de acuerdo al informe de desarrollo humano, ocupa el segundo lugar, después de Haití. Es un país pequeño con 5 millones de habitantes (ya se imaginan cómo me siento aquí en México: ¡perdida!). La pobreza en Nicaragua es una situación masiva; el 75% de los nicaragüenses viven con 2 dólares diarios. La pobreza, además, está concentrada en las áreas rurales y no permite el acceso a los servicios básicos; hay grandes problemas en el tema de salud de la población y la educación.

Cuando triunfó la Revolución Sandinista en el 79, el analfabetismo superaba el 90%. Estadísticamente, a nivel nacional, era la mitad de la población y en 10 años de revolución se redujo al 12%. Hoy estamos colocados nuevamente en un 32% y la población que tiene 14 años, en gran medida en la zona rural, es analfabeta nuevamente. En ese contexto la pobreza afecta la capacidad de conseguir empleo, una vida digna; las familias pobres se dedican mayoritariamente a la agricultura. De ahí que para sobrevivir, la mirada está puesta hacia el campo y la agroecología. Ese es el contexto de la revista *Enlace*, proyecto de comunicación al que me voy a referir.

Enlace no surgió del SIMAS, sino de una organización hermana, pero, es

¹⁷ Representante de Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible (SIMAS), Nicaragua.

considerada por las organizaciones e instituciones en Nicaragua como un modelo de comunicación para el desarrollo. Es una propuesta educativa, mediante la comunicación, con los límites que eso pueda tener. Es posible que campesinos mexicanos conozcan esta revista porque ha viajado a través del movimiento campesino latinoamericano. La revista surgió en el año 90, aunque se había aprobado en el 89, en un contexto de apertura del gobierno revolucionario que consideraba importante la educación. Era un proyecto independiente, llevado a cabo por diversos profesionales: un pedagogo y cinco personas más; eran los ideólogos del material. La revista recogía todas las propuestas sobre educación popular de América Latina.

Como propuesta de comunicación, *Enlace* está dirigida a romper los horizontes del saber. Cada comunidad tiene un límite: el analfabetismo y la incomunicación física que reducen a las personas a vivir como en una isla. De ahí que mediante la revista, en los proyectos educativos de las organizaciones, estemos llevando nuevas ideas al campo; queremos innovar, proponiendo cosas útiles a las comunidades. Todo esto es como reinventar la rueda. En la revista se muestra como se hacen fogones ecológicos, entre otros temas prácticos. Si en otro lugar del país, otra organización hace lo mismo, se pensó cómo hacer un medio de comunicación, que permitiera entrelazar esas experiencias e ideas en todo el medio rural.

La revista también, desde su inicio, pretendía trabajar una idea de nuevo país, pues venimos de una historia que va de una dictadura a otra. Actualmente, hay en Nicaragua habitantes, no ciudadanos; por lo tanto, trabajar la idea de que todos somos sujetos de derechos, es decir, ciudadanos, es uno de los propósitos.

Siempre se habla de proyectos masivos, pero ¿cómo hacer educación rural, desde los aspectos más cercanos a la gente, hasta cosas más masivas? De pronto se hacen proyectos nacionales y se pierde la idea de lo local. Entonces, *Enlace* lo que trata de encontrar es una respuesta al ¿cómo hacer masivo algo a partir de las experiencias locales, y que a la vez sea de contenido útil, ameno, de interés general, cercano y apropiado para personas



Enlace, un proyecto de comunicación para el desarrollo rural.

poco escolarizadas? ¿Cómo utilizas un medio, que tiene que leerse en un país donde hay tantos analfabetas? Frente a esto, se pretendía que *Enlace* fuera un vehículo de comunicación horizontal, es decir, un enlace entre iguales. Aquí hago una analogía con el tema del Movimiento *Campesino a Campesino*, en los aspectos metodológicos. Es decir, cómo alguien enseña a otra persona, que es igual a él, las cosas que esta innovando o realizando?

Enlace trabaja sobre propuestas ya validadas, promueve ideas puestas a circular por instituciones, organizaciones y centros de investigación, desde la perspectiva

de las personas y de las comunidades. En este caso detecta experiencias que ya se están realizando. Por ejemplo, una comunidad tiene un buen mercado campesino, entonces se identifica esa experiencia para divulgarla. Ha acompañado las prácticas agroecológicas del movimiento campesino; ha documentado cómo hacer ante una sequía un aparato para medir los desniveles de las laderas, y lo que es la conservación de suelos y agua; el manejo integrado de plagas, que es un concepto que está abandonado, pero en el que sólo se sigue haciendo referencia al control biológico; también se trabajan en temas de salud comunitaria, tecnologías para la vivienda y para la producción.

¿Comunicación para qué? Las experiencias que va retomando la revista son pequeñas piezas de un rompecabezas, que, sumadas, construyen una propuesta de desarrollo alternativo.

¿Por qué estamos enfocados en el tema de una vida digna para las personas del campo? Todos nos preguntamos por qué existen esas condiciones de pobreza en las comunidades. Cuando decimos que *Enlace* va constru-

yendo una propuesta alternativa a la del Estado, es porque creemos que la respuesta a la pobreza no está en la inversión extranjera, ni en los salarios de hambre que se pagan, tampoco en el crecimiento económico que ha permitido que pocos se enriquezcan y una mayoría viva en extrema pobreza. La fuerza del cambio está en las personas, en la comunidad, en sus recursos y en el fortalecimiento de sus capacidades. Por eso resulta vital el tema de la educación rural. Si nosotros no trabajamos la cabeza de la gente, es difícil un cambio.

En este evento alguien ha dicho que lo esencial es la capacitación; ciertamente la capacitación es importante porque nos habilita para el trabajo y para hacer cosas, pero en el campo se requieren –además de capacitación– información o conocimientos para que la gente pueda establecer relaciones, analizar, llegar a conclusiones y hacer sus propios cambios. ¿Cuál es el camino? Nosotros decimos que la vía es el conocimiento. Este conocimiento como el que se genera aquí, por ejemplo, cuando le preguntan a Eric Holt si lo que se hace en el Movimiento Campesino a Campesino es científico. Quiero recordar que la base del conocimiento científico es lo empírico, la práctica, la observación... Si nosotros creemos que transgénico es científico, porque un laboratorio lleva a cabo cambios con el ADN, hay que ver si eso es realmente científico. Hasta hoy día, ninguno de los científicos ha podido responder ¿qué nos pasará en el futuro en la salud y con el medio ambiente si consumimos transgénicos?

La agroecología nos explica que todos somos parte de un sistema de vida y de una cadena alimenticia. Sin saber exactamente cómo funciona este sistema, estamos interactuando con químicos y transgénicos en determinados puntos; no sabemos en qué momento ese sistema, que es frágil, se derrumbará en uno de sus componentes y destruirá otros sistemas mayores. Por ejemplo, ¿qué pasaría si ese gen, el *Terminator*, logra exterminar las especies nativas que son la base de nuestra alimentación? ¿Qué va a pasar cuando esto se convierta en esterilidad? No hay respuesta. Sin embargo, pensamos que una respuesta desde lo local es la difusión del conocimiento, la organización de las comunidades para la gestión de

sus recursos naturales, y el acceso a los servicios de bienestar social. En otros términos: Fortalecer las capacidades de los pobladores a través de la educación, vista como un proceso de autodesarrollo personal, que se da a través del aprendizaje de experiencias y la construcción de conocimientos. En el campo las metodologías de educación popular se aplican en aspectos que, tal vez, son muy individuales, pero a través de la reflexión colectiva permiten llegar a conclusiones. Este proceso es muy enriquecedor porque facilita la construcción de conocimientos colectivos; es un proceso educativo dirigido no sólo a construir conocimientos, sino a generar capacidades en las personas, pues trabaja en la parte que tiene que ver con su corazón.

Cuando nosotros hablamos de cultura, nos referimos a toda esa sabiduría que también tiene que ver con las aspiraciones que tenemos. Un enfoque educativo alternativo debe motivar al cambio; avanza de un conocimiento local a un conocimiento más general. Las personas en las comunidades, a veces, desconocen las leyes, los centros urbanos y productos del mercado, pero conocen muchas cosas a nivel local. Un paso –para motivar el cambio– es apoyar a que ellos pasen de ese conocimiento local a que sepan que hay instituciones donde pueden hacer gestiones, leyes que generan obligaciones y garantizan derechos.

En nuestro enfoque de educación alternativa se explica el porqué de las cosas, y volvemos al punto de lo científico. En el campo la gente, por ejemplo, si tiene una plaga, a veces desconoce si es un insecto, su metamorfosis y cuándo es oportuno controlarlo; tiene algunos vacíos entre una cosa y otra. Pero si ellos logran conocer el cómo y porqué de las cosas –y en eso está lo científico–, entonces podrán elaborar mejores respuestas. A través de *Enlace* se aporta información para la toma de decisiones y se apoya el ejercicio de la lectura. En el campo, tenemos que hacer un gran esfuerzo para enseñar a leer, porque a leer sólo se aprende leyendo. Si la gente no tiene materiales adecuados para ello, aun cuando la escuela dé habilidades de lectura, si no tienes con qué ejercitar ese aprendizaje, la gente vuelve al analfabetismo, precisamente porque no

encuentran literatura que culturalmente esté relacionada con ellos.

En materia de incidencia en políticas públicas, *Enlace* privilegia las soluciones basadas en la organización social, como son las experiencias de comités locales y cooperativas. Estas formas organizativas permiten el ejercicio de proponer, opinar, decidir, elegir y ser electo. Ahí está la base de la democracia. Nosotros le apostamos a eso; a abrir las posibilidades de incidencia en las decisiones de la vida en la comunidad y en el municipio. Desde esta perspectiva, el SIMAS está impulsando tres leyes en Nicaragua: una de seguridad alimentaria y de soberanía; otra de agricultura orgánica y una en relación al acceso al agua; las tres tienen que ver con la población rural. En estos temas creo que en muchos países nos está pasando igual. Nicaragua no tiene una ley sobre agricultura orgánica; sin embargo, hace años que la Ley de Patente abrió la posibilidad a los transgénicos. Afortunadamente, en esta materia, el municipio de San Ramón (departamento de Matagalpa) estableció una ordenanza para declararse libre de transgénicos. Así vemos cómo desde lo pequeño se puede lograr trascender y cambiar las cosas. En lo concreto, una agenda política se puede trabajar desde la comunidad mediante un referendo o un acuerdo de prohibición. Por ejemplo, esto se aplica contra alguien que está deforestando o contaminando una cabecera de río.

Uno de los objetivos de la incidencia es trabajar para pasar de una mentalidad de habitante a una de ciudadano; y de trascender de la organización local a la organización política. Para ello, la revista difunde las leyes y los procesos de participación ciudadana. También abarca distintos aspectos de la vida productiva a nivel comunidad e individual. Hemos trabajado mucho el tema de la sexualidad responsable, y el derecho a un aborto terapéutico.

Enlace se parece un poco a lo que expuso Eric Holt. Es un trabajo entre iguales; se parte de experiencias concretas y quienes hablan, en cada artículo, es la propia gente. Aquí no hay una institución que va contando: “yo hago esto”, “tengo estos logros”, “éstas son mis lecciones aprendidas”... No, aquí la gente va explicando lo que le es más adecuado. Los protagonistas

son personas que tienen experiencia en alguna cosa o alguna habilidad, y que son reconocidos por su comunidad. El hecho de que sean sujetos de interés hace que su actividad cobre mayor dimensión y trascendencia. Ellos comparten cómo comenzaron su actividad, en qué se basaron, por qué lo hicieron, y a qué conclusión llegaron; y legitiman la experiencia a través de la credibilidad que da lo escrito. Para el lector del mensaje, que es otro campesino de otra comunidad, la revista motiva o despierta su interés al permitirle conocer la experiencia en la dimensión de lo posible; dicen: “ellos son iguales a mí”, “ellos no tienen crédito”, “ellos son pobres”, “viven una realidad como la mía”... Entonces, piensa que es posible cambiar las cosas.

A los protagonistas sociales se les da la palabra sin intermediarios. No aparece el periodista hablando: “fui a la comunidad y me costó llegar caminando”. Aquellos aparecen en las imágenes, en sus casas, su trabajo, sus fiestas. Presentan sus conocimientos, sus conclusiones, su manera de ver la vida...

Los que fuimos a la escuela, tenemos el conocimiento organizado de una manera totalmente diferente a las personas que no pudieron ir. A veces, cuando somos facilitadores de instituciones, llegamos con nuestro mensaje a la población rural; puede ser que convenzamos de algo y que la gente diga que sí, pero hay una gran distancia entre las cosas que proponemos y lo que ellos quieren. Cuando nosotros proponemos a la gente que siembre cierta variedad (“mire, ¡va a tener buen rendimiento!”), la gente le entra y realmente apuesta su comida, su tiempo y su trabajo; en cambio, nosotros tenemos un salario fijo y no estamos arriesgando nada. Generalmente los que llegan a proponer nuevas tecnologías a veces ni siquiera las han implementado. Estamos en planos diferentes.

El redactor, en esta revista, muchas veces no es el protagonista, pero quien escribe respeta su conocimiento y experiencia. Define con varios criterios quién va a salir en cada edición: Una persona reconocida por algo, que ha implementado algo novedoso por lo menos durante dos años, que no está siendo financiada por un proyecto (es decir, que ya se fue el proyecto y él

continúa) y que tenga facilidad para narrar. De esta forma, *Enlace* responde al para qué de los problemas, y lo que se quiere lograr con el desarrollo de determinadas capacidades (es decir, el reforzamiento de nuevos conocimientos, actitudes, valores y habilidades). El redactor, generalmente cuenta con el apoyo de profesionales o consejeros a los que consulta para definir si las cosas que se encontraron en campo tienen una base técnica y un respaldo social. Trabaja con un método de comunicación basado en la localización de la fuente de información en los propios lugares donde se desarrolla la experiencia; y a partir de entrevistas y de lo que hoy en día se habla mucho: la sistematización de la palabra de la gente.

La apuesta de *Enlace* es lograr la igualdad entre las personas y la producción en armonía con el medio ambiente; de esta forma promovemos la agroecología y las soluciones organizadas. Actualmente la revista cuenta con un tiraje de 12,000 ejemplares, y cada uno es leído por seis personas.

Para fortalecer la revista, SIMAS tiene una página web en la que subimos notas informativas. Sin embargo, en Nicaragua solo el 3% de la población tiene acceso a esa página; es realmente una comunicación de elite. No es que estemos haciendo cosas novedosas; la virtud está en probar cómo renovamos viejas ideas en función de las necesidades del desarrollo actual. Porque puede haber mucha tecnología, pero si la gente sigue excluida de ella, ¿entonces de qué modernidad estamos hablando?

También estamos innovando tres viejas apuestas: Los programas radiales, las bibliotecas y la *caja viajera*.

Para difundir la revista, SIMAS produjo, apoyada por una radio comunitaria, una dramatización en 12 capítulos; son dos experiencias investigadas. ¿Qué es lo novedoso? Que el programa radial se lleva a otras radios comunitarias; durante la transmisión se pide al radioescucha que quiera recibir la revista, que lleve tres preguntas a la radio (para esto se aprovecha la cultura del papelito y de mandar recados por radio); y la persona que lleva las preguntas recibe su revista. Por su parte, SIMAS obtiene tres preguntas que constituyen la fuente de una nueva investigación sobre qué

es lo que se está necesitando en el campo. Se da así una comunicación horizontal, especialmente en los lugares más apartados.

También, SIMAS ha apoyado durante cuatro años tres bibliotecas rurales con capacitación a la persona que las atienden y material bibliográfico. Sin embargo, esas bibliotecas no funcionan adecuadamente como centros de apoyo para resolver los problemas que padecen las comunidades. Debido a que eso no se ha cumplido, hemos recurrido a la *caja viajera*.

La *caja viajera* es una caja de plástico que incluye 20 títulos de materiales de lectura. Dicha caja se manda de una biblioteca a una asociación de cafetaleros, una de bosques de pino, y otra de mujeres que preparan viveros forestales. La caja se intercambia, y se renuevan los materiales cada dos meses. Esto está dando nuevos insumos sobre cuáles son las peticiones acerca de la gestión e información que lleva a cabo la comunidad.

4.3 La experiencia de educación alternativa de la ATC (Nicaragua)

*Alex Castillo*¹⁸

Ojalá todos asumamos los compromisos que surjan de este Foro y los pongamos en práctica en nuestras organizaciones. En nombre de la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC) agradecemos la invitación que nos hicieron. La ATC surge en 1976 como Comité de Trabajadores del Campo en la lucha contra el gobierno de la dinastía de los Somoza. En 1978 se transforma en Asociación de Trabajadores del Campo y logra su reconocimiento jurídico.

En 1979, después del triunfo de la Revolución Sandinista, la ATC promueve la reforma agraria; este proceso llevó a que se distribuyeran 4 millones de manzanas de tierra para que el campesinado la produjera. Para entonces, la ATC venía operando en dos grandes frentes de trabajo, uno sindical y

¹⁸ Representante de la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC), Nicaragua.



Uno de los eventos de intercambio promovidos por la ATC.

otro cooperativo, pero en 1981 crea en su interior la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG). También desde ese año, ha venido haciendo diversas actividades de capacitación sobre la base de los requerimientos y diagnósticos recogidos a partir de las personas.

Actualmente la ATC cuenta con un sistema nacional de capacitación, operado por la Comisión Nacional de Capacitación y el Consejo Nacional de Capacitación. Orgánicamente tiene 14 federaciones departamentales, 14 federaciones sindicales, 12 uniones de cooperativa, 131 sindicatos y 252 cooperativas. En cada uno de los frentes, la ATC tiene sus propias acciones de capacitación sistematizadas en los programas de Capacitación Cooperativa y de Capacitación Sindical o Laboral.

Además, la ATC viene trabajando la certificación de competencias laborales y la certificación del empleo. Hay muchos trabajadores que empíricamente conocen lo que están haciendo, pero no están certificados, y al no estar certificados no les remuneran lo que deberían pagarles. Por ello, a partir de la Escuela Nacional Obrera Campesina, estamos autorizados para certificar un sinnúmero de empleos para que estos trabajadores obtengan un mayor salario y así mejoren sus condiciones de vida personal y familiar. Tenemos la certificación de oficio para los trabajadores que ya

saben hacer las cosas. Y a partir de las escuelas se realiza la capacitación técnica para aquellas personas que deseen trabajar y que sean familiares de los agremiados, para luego ubicarlos en algún empleo. La capacitación técnica también está dirigida a trabajadores que están laborando para que mejoren la forma de realizar su trabajo.

En el marco de los programas de capacitación tenemos dos equipos de capacitadores nacionales: uno en materia sindical y otro en materia cooperativa. La Escuela Obrera Campesina se llama así, lo obrero por los trabajadores de la ciudad e industria, y lo campesino por los que pertenecen al sector agropecuario; cubrimos a todo el campesinado a través del trabajo de las cooperativas.

Desde la Federación Nacional de Cooperativas, nos hemos centrado en potenciar la creación de cooperativas. Sabemos que las personas trabajando conjuntamente sí pueden realizar su sueño y salir adelante. Hay un eslogan que dice: “la unión hace la fuerza”; en la ATC creemos en ese dicho. También, hemos realizado un proyecto nacional ambicioso dirigido a formar personas, miembros de cooperativas e hijos de cooperativistas; el proyecto se llama *Administración Agropecuaria Aplicada*: contiene una parte teórica y otra práctica; los estudiantes están una semana en clase donde reciben la teoría, y tres semanas en campo, aplicando los conocimientos. ¿Por qué lo pensamos así?, porque sabemos que en el campesinado nicaragüense hay deficiencias en la forma de producir; entonces, estamos pensando desarrollar a jóvenes y a adultos mediante el estudio. Se pretende que sean promotores rurales y promuevan el trabajo en sus cooperativas y la asociatividad en el sector donde se encuentran; es algo que nos ha dado muchos resultados.

En el trabajo de promoción de las cooperativas, hemos identificado 86 bancos de tierra para grupos de productores individuales que se organizan en cooperativas, y para productores individuales para que se vayan adhiriendo a las cooperativas. Así mismo, estamos trabajando la parte agropecuaria, pero en menor grado, con una organización que se llama *Ciprés*; juntos formamos lo que ahora denominamos Mercampo. El Mer-

campo es un mercado campesino para eliminar la cadena de intermediación que opera desde las localidades mediante ferias campesinas. Además desde el sector cooperativo se están creando los bancos de semillas para garantizar que se mantenga la soberanía autóctona de cada una de las regiones, y ofrecer semilla a los programas de gobierno; la semilla es sana, libre de todo tipo de químico, porque promovemos la cultura de producción agroecológica. El gobierno actual tiene varios programas dirigidos al sector agropecuario, entre ellos: *Hambre Cero* y *Paquete Tecnológico*. De este último, se entrega la semilla al campesinado.

En los programas de capacitación abordamos el tema psicológico desde el punto de vista de la ideología. ¿Cómo hacer que el campesinado se enamore de la tierra? Este es un problema en todas nuestras naciones. Los productores mandan a formar a sus hijos a las ciudades para que sean un empleado más de un empresario, y no para que ellos mismos se transformen en empresarios de la tierra que tienen. Este problema lo estamos abordando desde la concepción de la escuela: implementando la formación política e ideológica. Esto se aborda en los 18 centros de capacitación y las dos escuelas nacionales de la ATC.

Todas las cooperativas tienen un responsable de capacitación. Hemos avanzado en esto porque hemos hecho propuestas de ley en donde se introduce el tema de la capacitación para éstas. Una de ellas es la Ley 499, que es la Nueva Ley de Cooperativas. También hemos trabajado algunas leyes en materia laboral. Ya se aprobó la Ley de Higiene y Seguridad del Trabajo para mejorar las condiciones de los trabajadores. Hace año y medio metimos a la Asamblea Nacional un proyecto de ley sobre el Banco de Fomento a la Producción, elaborado por el equipo jurídico de la asociación, en conjunto con otras 40 organizaciones que participan en la Mesa Agropecuaria y Forestal; actualmente el proyecto ha sido dictaminado favorablemente, y la propuesta del gobierno es que se denomine Banco Produzcamos; cabe señalar que en Nicaragua no existe banca pública, sólo privada. Dicho Banco brindará financiamiento solamente a los pequeños productores ya que, a diferencia de los medianos y grandes pro-

ductores, actualmente no tienen acceso al crédito de la banca privada. En este sentido, hemos hecho estudios, en coordinación con la organización *Ciprés*, en los que se refleja que más del 70% de la producción del sector agropecuario proviene del pequeño productor. Entonces, ¿cómo se va a potenciar la producción, si no es a través del pequeño productor?

En el ámbito de la incidencia contamos con cinco diputados en el Parlamento y con funcionarios en algunas instituciones del Estado. Las personas que ocupan esos puestos han salido del seno de la propia organización para incidir en las políticas nacionales del Estado.

Contamos también con una revista, *El Machete*, que se publica bimensualmente. Ahí, no aparece hablando el entrevistador –como decía la compañera de CIMAS–, sino quienes hacen los artículos: los miembros del sindicato o de la cooperativa. Aparecen las fotografías de las personas que mandan artículos que versan sobre la realidad que están viviendo.

En materia de capacitación tenemos un plan estratégico. En cada departamento existe un equipo de capacitación que cada seis meses realiza estudios para detectar las necesidades de formación; esto, debido a que constantemente se está moviendo el contexto.

4.4 Una mirada a las prácticas educativas del MST (Brasil)

*Erivan Hilario*¹⁹

El Movimiento Sin Tierra (MST) a lo largo de su historia fue descubriendo y trayendo para sí la preocupación sobre la educación. Desde sus inicios el Movimiento tiene esa preocupación, incluso cuando esa cuestión aún no era incorporada a su dimensión política. En un primer momento se trataba de la lucha de *los sin tierra* por la escuela primaria del primero

¹⁹ Licenciado en Pedagogía y miembro del sector de educación del MST.

al cuarto nivel. La discusión estaba así centrada en la preocupación de las familias por la vinculación de sus hijos al sistema educativo formal en el nivel básico de alfabetización. En tanto que “sujeto”²⁰ del campo, *el Movimiento fue construyendo, en el imaginario campesino de las familias asentadas y acampadas, el derecho a la educación. Rompiendo con la visión construida de que el campesino no necesita de estudio para lidiar con la tierra.* Tal era la noción que se tenía de la educación, por parte del campesinado. (Souza, 2005).²¹

Con su práctica de contestar al sistema y a las ideas conservadoras arraigadas en el Estado, el MST puso a los trabajadores y trabajadoras en movimiento. Es en el recorrer de la lucha que se adquiere una dimensión más amplia a los ojos y las reflexiones de los que lo componen. Así que el MST es un Movimiento pedagógico que gesta nuevos sujetos sociales, donde sus miembros van percibiendo que el acto de educar no ocurre solamente en las aulas escolares o en los acampamentos o asentamientos; ellos mismos pasan a comprender, a partir de su propia experiencia, que la lucha también educa. Y es a partir de esa comprensión –de que se aprende y enseña en la lucha– que el movimiento pasó a incorporar cuestiones importantes en su dinámica.

La forma como el Movimiento hace educación está relacionada con la forma de hacer la lucha. Mayor educación expresa mayor dinámica de lucha y al contrario, mayor lucha expresa mayores niveles de educación, “el Movimiento buscó en toda su trayectoria, desarrollar actividades relacionadas a la educación, como forma de empoderar a las personas, que poco a poco iban asumiendo actividades de coordinación en las áreas ocupadas. El MST insistió sistemáticamente en la formación de las personas, vinculando los principios de la educación popular” (Souza, 2005). El MST

²⁰ Los Sin Tierra asentados componen una de las diversidades de sujetos del campo, como los quilombolas, los indígenas, entre otros. Para profundizar en el tema del MST como sujeto social ver: tesis de doctorado de Roseli Salette Caldart cuya síntesis se presenta en el libro: Caldart, Roseli Salette. *Pedagogia do Movimento Sem Terra*. 2ª ed., Vozes, 2000 e 3ª ed., Expressão Popular, 2004.

²¹ Souza, Rubneuz Leandro de (2005). *Construção de Política Pública de Educação do Campo sob o prisma da Educação do MST*. Monografía apresentada a UNB para obtenção do título de especialista em Educação do Campo. SP, 2005



La pedagogía del MST es la manera de cómo el movimiento social históricamente viene formando al nuevo sujeto social.

trataba de una propuesta de formación humana. Era la propia dinámica que se constituía en lo cotidiano de los Sin tierra, como referencia y principio de la educación; por tanto, más que una propuesta, la vivencia era en sí misma una pedagogía: la pedagogía del Movimiento Sin Tierra. Ella es el propio Movimiento Sin Tierra que está en movimiento, formando sujetos y recreándose a la vez de manera dialéctica.

²² Se trata de percibir que es también el movimiento de diversas pedagogías que compone lo que es la pedagogía del MST. Siendo: pedagogía de la lucha social, pedagogía de la organización colectiva, pedagogía del trabajo y de la producción, pedagogía de la cultura, pedagogía de la escuela, pedagogía de la historia. Para una mejor comprensión y profundización ver: MST. *Como fazemos a escola de educação fundamental*. 2004. (caderno de Educação, n. 9)

La pedagogía del MST es el modo a través del cual el Movimiento históricamente viene formando el sujeto social de nombre Sin Tierra y que en el día a día educa a las personas que de él hacen parte. Y el principio educativo principal es el propio movimiento. Es hacia esta pedagogía, hacia este Movimiento pedagógico que necesitamos observar para comprender el cómo hacer avanzar nuestras experiencias de educación y de escuela. (MST, 2004).²³

Recuperando aquí la concepción de educación en cuanto formación humana, confirmamos nuestra convicción de que el MST es un movimiento educativo; educa a las personas no para la simple respuesta social, desde una visión más política, sino para la transformación de los *desarraigados de la tierra* (los empobrecidos, los sin perspectiva), en luchadores y luchadoras del pueblo que buscan, en las acciones del propio Movimiento, los sentidos complejos de la humanización.

Es ese Movimiento –que se preocupa de la relación íntima del ser humano con la tierra y la naturaleza–, un sujeto colectivo. Con su forma peculiar, va enraizando de manera gradual entre los desarraigados del sistema; con su dinamismo los reincorpora a un espacio social de construcción colectiva. Como bien sabemos jamás nos educaremos solos; no hay manera de construir experiencia de vida sin el otro; el MST es por excelencia un espacio de socialización y resocialización de hombres, mujeres, niños y niñas, jóvenes y ancianos.

Sobre los principios del Movimiento²⁴

Observar la esencia de la dinámica del MST, como un movimiento educativo que tiene en sus acciones una intencionalidad, es entender su dimensión política en tanto que proceso de formación de sujetos. La intencionalidad del MST, desde el punto de vista de la formación humana, se expresa en lo concreto, en el desarrollo de sus principios y en las convicciones defendi-

²³ Más elementos en: Caldart, Roseli Saete. *Pedagogia do Movimento Sem Terra*. 2ª ed., Vozes, 2000 e 3ª ed., Expressão Popular, 2004. y en Caderno de Educação nº 8. 4 ed, como fazer a escola de educação fundamental. 2004.

²⁴ Ver: *Princípios da Educação no MST*. 4 ed, São Paulo 2004 (Caderno de Educação n. 8).

das por sus miembros. Los principios de la educación del MST, orientan el quehacer de las escuelas en los miles de asentamiento y acampamentos. En su cuaderno de Educación No 8, el MST, a través de su sector de Educación, difunde los principios del movimiento en los aspectos filosóficos y pedagógicos. Veamos:

I. Educación para la transformación social. Bajo este principio se trata de formar sujetos que sean capaces –de forma coherente, orgánica y sistemática– de hacer transformaciones encarnadas en las ideas y luchas de los pueblos por su liberación. Se trata de una educación de clase, masiva, orgánicamente vinculada al movimiento social, abierta al mundo, para la acción, y para lo nuevo.

a) Educación de clase. Tiene una identidad construida y en construcción. Se trata de una educación que es puerta hacia la construcción del poder popular. Una educación para fortalecer la conciencia revolucionaria tanto en los educandos y los educadores.

b) Educación masiva. Es preciso que el conjunto del Movimiento pueda cada vez tener un mayor nivel de escolarización, apropiándose de los conocimientos históricamente producidos y sistematizados. He ahí la importancia de conquistar escuelas para todos los asentamientos y acampamentos, de luchar por la erradicación del analfabetismo, y promover el estudio en todos y cada uno de los militantes.

c) Educación orgánicamente vinculada al movimiento social. El MST entiende que la escuela debe estar vinculada a un movimiento más amplio de transformación social, pues la escuela, en el actual modelo capitalista, es un aparato reproductor de las ideas conservadoras del sistema. La escuela tendrá que extrapolar sus muros, y, en la dinámica de lucha de clases, vincularse con la lucha del movimiento social para realizar cambios significativos. Creemos en la educación para el movimiento, no del movimiento; de manera que la escuela se vincule a las demandas de formación del movimiento, adecuándose a la dinámica de sus necesidades, y por tanto participando de manera más efectiva en los procesos de transformación.

d) Educación abierta al mundo. El MST comprendió que si se encerraba en la lucha por la tierra como única verdad, no podría haber dado los pasos que ha dado ni recibido apoyo de la sociedad; el movimiento no se cerró para sí. De la misma manera la educación del movimiento tiene que estar abierta al mundo; los estudiantes tienen que conocer nuevas experiencias sin perder de vista los principios de la organización. El movimiento tiene que nutrirse de las experiencias de otros movimientos.

e) Educación para la acción. El MST propone que la educación contribuya con el proceso de emancipación de los sujetos para que puedan intervenir en la práctica de manera significativa, promoviendo la transformación social. De allí que resulte insuficiente el desarrollo de la llamada “conciencia crítica” y se haga necesaria su superación al nivel de la “conciencia organizativa”; para la intervención coherente, organizada y práctica en la realidad. Para que esto suceda es preciso, más allá de percibir las contradicciones, estudiar teorías complejas para hacer mejor la acción. Y sin duda la propia acción por sí sola se configura ya en práctica educativa.

f) Educación abierta para lo nuevo: Lo nuevo no se circunscribe a los cambios en la estructura de la sociedad, tiene que ver con un sentido de construcción de nuevas relaciones sociales inter subjetivas; un nuevo modo de vivir entre hombres, mujeres, niños y niñas; o mejor, como dice Ademar Bogo: es preciso hacer una revolución cultural. Se trata de comenzar a hacer las transformaciones de los hábitos y los valores; bien sabemos que en la sociedad que vivimos están distorsionados, y en cambio se nos presentan como cultura de mercado.

II. Educación para el trabajo y la cooperación. Este es un elemento estratégico de la educación; se orienta a la construcción de nuevas relaciones sociales. El aprendizaje de organización y de lucha por la tierra debe ser transformado en una nueva mentalidad en relación a las posibilidades de organizar la vida en el medio rural, superando la oposición que tradicionalmente se estableció entre el mundo rural y el urbano.

III. Educación de cara a las diferentes dimensiones de la persona

humana. Para hablar de este principio el MST buscó en Marx una expresión fuerte de lo que sería una educación que respete y valore las distintas dimensiones de la persona humana; la expresión es Educación *Onilateral* (multilateral); quiere decir que las prácticas producidas en la lucha tienen que contribuir al desarrollo del ser humano. Es preciso romper con la actual concepción global de una educación unilateral que trabaja apenas un aspecto de la persona. La dimensión humana no se restringen al intelecto o a trabajos manuales; más allá, se refiere a las cuestiones lúdico-culturales, religiosas, afectivas, organizativas, entre otras.

IV. Educación con/para valores humanistas y socialistas. Teniendo en cuenta los valores dominantes que el sistema capitalista ha impuesto en la sociedad, el MST intenta rescatar, resistir y no ceder en su lucha por forjar nuevos valores que estén presentes en la construcción del nuevo hombre y nueva mujer que se requiere. El movimiento viene vinculando, en sus distintos espacios, las discusiones sobre los valores fundamentales que ayudan a definir el carácter y la moral de las personas. Uno de los más importantes es el sentido de colectividad, pero hay otros que se practican como: espíritu de sacrificio, crítica y autocrítica, el amor, la igualdad y la rebeldía.

V. Educación como proceso permanente de formación-transformación humana. Para el MST la condición básica para que este proceso se dé, es creer en la persona humana; en este sentido, la formación de su militancia es una experiencia que se viene desarrollando desde hace 22 años. Si el Movimiento no hubiese creído en que su dinámica es también formación humana, tal vez no tendría la importancia que ahora tiene.

Como se dijo arriba, para que estos principios operen en la realidad se hacen necesarios otros principios, los pedagógicos. Ellos son: relación entre teoría y práctica, combinación metodológica entre proceso de enseñanza y de capacitación, la realidad como base de la producción del conocimiento.

to, contenidos formativos socialmente útiles, educación para el trabajo y por el trabajo, vínculo orgánico entre procesos educativos y procesos políticos, vínculo orgánico entre procesos educativos y procesos económicos, vínculo orgánico entre educación y cultura, auto organización de los estudiantes, creación de colectivos pedagógicos, formación permanente de los educadores y las educadoras, actitud y habilidad de investigación. Veamos en qué consisten estos principios:

I. Relación entre práctica y teoría. Es importante que en la escuela sean desarrollados estos dos procesos de manera concomitante. Es necesario y urgente, romper con la lógica de que la escuela es el lugar de conocimientos teóricos solamente; aun cuando esté muy presente la teoría no significa que ésta deba ocupar todas las dimensiones del proceso de enseñanza-aprendizaje. Es esencial que la escuela sea la vivencia de lo que es la comunidad y sus saberes, estableciendo una relación importante en lo que se refiere a una educación pautada en la praxis, tan presente en las obras de Marx y Paulo Freire. Se trata de la acción-reflexión-acción, el proceso dialéctico que se materializa en aprendizajes concretos de los sujetos.

II. Combinación metodológica entre procesos de enseñanza y de capacitación. En nuestra escuela podemos/debemos establecer, no solo la lista de contenidos a ser dominados por los y las estudiantes, también las metas de capacitación, o sea, las habilidades o competencias a ser desarrolladas en una determinada disciplina, o en una etapa, o una serie. Esto también implicará ciertamente toda una reformulación de los métodos tradicionales de evaluación que acostumbran estar volcados sólo a la aprehensión de contenidos.

III. La realidad como base de la producción del conocimiento. La producción del conocimiento es una de las dimensiones del proceso educativo. Entonces a través de este principio estamos diciendo que necesitamos preocuparnos en cómo garantizar que

nuestros educandos y nuestras educandas produzcan conocimiento. ¿Conocimiento sobre que? sobre la realidad. Pero cuando hablamos de realidad no estamos hablando solo de la realidad que nos rodea, la que vivimos u observamos. ¡La realidad es el mundo! Es todo aquello que existe y que merece ser conocido, apreciado, transformado y que puede estar a distancia muy lejana de nuestra realidad inmediata. Sólo que no tiene sentido conocer el mundo sin conocer nuestra propia realidad. Porque, al final, lo inmediato es donde vivimos y estudiamos para mejorar las condiciones de vida.

IV. Contenidos formativos socialmente útiles. En el fondo podemos afirmar que se trata de utilizar también, en esta dimensión específica, el principio de la justicia social; o sea seleccionar aquellos contenidos que, de un lado, estén en la perspectiva de la distribución igualitaria de los conocimientos producidos por la humanidad, y de otro, que tengan la potencialidad pedagógica necesaria para educar a los y las ciudadanos y ciudadanas de la transformación social. En otras palabras debemos analizar cada contenido a ser enseñado, sin obviar los que planteen debates en relación con cualquier aspecto del movimiento.

V. Educación para el trabajo y por el trabajo. Vemos el trabajo como práctica privilegiada, capaz de provocar necesidades de aprendizaje, de establecer la adecuada relación entre práctica y teoría, de construir objetivos de capacitación, y producir conocimientos sobre la realidad. El trabajo es constructor de relaciones sociales y, por tanto, espacio también privilegiado para la cooperación y la democracia.

VI. Vínculo orgánico entre procesos educativos y procesos políticos. La educación es siempre una práctica política, en la medida en que se articula dentro de un proyecto de transformación o conservación social. Vincular orgánicamente educación y política significa entrar/atrasar los procesos pedagógicos que suceden

en las escuelas, en los cursos de formación. Es mucho más que conversar sobre cuestiones políticas. Es conseguir trabajar por lo menos algunas de las dimensiones siguientes: alimentar la indignación ética frente a las situaciones de injusticia; desarrollar actividades y estudiar contenidos intencionalmente dirigidos a la formación político-ideológica de los y las estudiantes, entre otras iniciativas.

VII. Vínculo orgánico entre procesos educativos y procesos económicos. Los procesos económicos son aquellos que se refieren a la producción, a la distribución y al consumo de bienes y servicios necesarios para el desarrollo de la vida humana en sociedad. La historia de la humanidad nos demuestra –y Marx nos explica– que son las relaciones económicas (aquellas que las personas establecen entre sí en los procesos de producción, distribución y consumo) las que mueven las sociedades y transforman a las personas. Desarrollar experiencias de trabajo con generación de renta (producción extra) permite entender y transformar las reglas de funcionamiento del mercado, en la medida de que se trata de la producción no enajenada, y la comercialización de los bienes o servicios producidos.

VIII. Vínculo orgánico entre educación y cultura. En este punto se trata de enfatizar específicamente el papel que adquiere la educación en el proceso de construcción de la identidad cultural de los trabajadores y trabajadoras (en nuestro caso, de los trabajadores pertenecientes al MST). Nuestra escuela necesita ser espacio privilegiado para la vivencia y la producción de cultura. Ya sea porque permite el acceso a las manifestaciones culturales que componen el patrimonio cultural de la humanidad; y porque también permite la producción de una nueva cultura: una cultura del cambio que tiene el pasado como referencia, y el presente como vivencia; y que al mismo tiempo que puede ser plena en sí misma, es también anticipación del futuro, de nuestro proyecto utópico, de nuestro horizonte.

IX. Gestión democrática. Cada proceso pedagógico, que va más allá de sus participantes más directos (educadores y educadoras y educandos y educandas), debe tener dirección colectiva. Esto quiere decir que –en el caso de las escuelas de asentamientos y campamentos–, la participación de la comunidad debe ser efectiva en la gestación de la escuela, así como la relación de ésta con el conjunto de escuelas ligadas al MST; ello incluye la subordinación (crítica y activa) a nuestros principios filosóficos y pedagógicos. Todos debemos aprender a tomar decisiones, a respetar las decisiones tomadas en conjunto, a ejecutar lo que fue decidido, a evaluar lo que se está haciendo y a repartir los resultados (positivos o negativos) de cada acción colectiva. Esto es democracia.

X. Autoorganización de los y las estudiantes. Autoorganizarse significa tener un tiempo y un espacio autónomo para que los estudiantes se encuentren y discutan cuestiones, para que tomen decisiones, incluyendo aquellas necesarias para la participación verdadera en el colectivo más grande de gestión de la escuela. La forma que va asumir la autoorganización de los educandos y educandas, depende mucho de qué tipo de práctica de educación se trate, de los objetivos principales que ella tenga, de la edad y de las experiencias anteriores de los y las estudiantes, de la preparación de los y las educadoras, de las condiciones objetivas del tiempo y espacio que se tenga.

XI. Creación de colectivos pedagógicos y formación permanente de los educadores y educadoras. “Ningún educador tiene derecho de actuar individualmente, por su cuenta bajo su responsabilidad” (Makarenko). El colectivo pedagógico puede ser el espacio privilegiado de autoformación permanente, a través de la reflexión –sobre la práctica–, el estudio, las discusiones y la propia preparación para otras actividades de formación promovidas por el MST, los órganos públicos y otras entidades. Mas allá de calificar el trabajo, el colectivo tiene otra dimensión formativa: alimentar

más fácilmente nuestro derecho de soñar, de crear, de practicar, de hacer cosas nuevas. Un derecho que, en nuestro caso, ¡es también un deber!

XII. Actitud y habilidad de investigación. En este punto nos basamos en el enfoque de que “sin investigación no hay derecho a la palabra”. En nuestra escuela, la práctica de la investigación está relacionada con el principio de relacionar teoría y práctica. Y precisa ser constituida como una metodología de educación, adecuándose a las diferentes edades, a los distintos intereses, y a las exigencias específicas del contexto donde sucede cada proceso pedagógico.

Referencias bibliográficas

- Arroyo, Miguel Gonzalez; Fernandes e Bernardo Mançano. *A educação básica e o movimento social do campo*. Brasília, Articulação Nacional por uma Educação Básica do Campo, 1999. (Coleção por uma educação Básica do Campo, 02).
- Bogo, Ademar. *Lições da luta pela terra*. Salvador: Memorial das letras, 1999.
- Caldart, Roseli Salette. *Pedagogia do Movimento Sem Terra*. Petrópolis, RJ: Vozes, 2000.
- MST - Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra. *As mobilizações infantis no MST*. 1999. Coleção fazendo escola.
- Como fazer a escola de educação fundamental*. Caderno de Educação n. 9, 2 ed, Veranópolis: 2001.
- Pedagogia do Movimento Sem Terra acompanhamentos às escolas*. Boletim da Educação n. 08, 3. ed, São Paulo: 2001.
- Dossiê MST ESCOLA documentos e estudos 1990-2001. Caderno de Educação n 13, 2. ed, São Paulo: Expressão Popular, 2005.
- Souza, Rubneuz Leandro de. *A construção de políticas públicas de educação do campo sob o prisma da educação do MST*. São Paulo, 2005. (monografía apresentada à UNB para obtenção do título de especialista em Educação do Campo).

5. Ponencias nacionales

5.1. Necesidad de una educación realmente humana

*Luis Chaparro Arredondo*²⁵

Al iniciar la elaboración de esta ponencia hubo un conflicto conceptual que se convirtió en dilema: ¿Debía hacerla en un formato técnico o en forma natural? Desde el lado académico, la primera idea me pareció muy moderna y formal, pero también muy apegada a lo que se estila convencionalmente en este tipo de eventos. Por otro lado, siempre me ha sido más fácil escribir como lo dicta mi PC integrada, es decir, en un formato irreverente, libre y natural. Así que la solución del dilema resultó de la esencia misma del problema al que este Foro plantea abordar. Entonces, para ser congruente con lo que en este documento quería plantear, decidí que la forma libre era *ad oc* a quienes la iban a escuchar; por ello, no esperen algo convencional, sino más bien popular.

En el plano nacional, teniendo como marco de referencia, entre otros, el Informe del Análisis Temático de la Educación Profesional en México, de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), es deprimente saber que en México ostentamos el penúltimo lugar en aprovechamiento escolar; es decir, sólo 1 de cada 10 mexicanos leen un libro en su vida. En el mismo sentido, es humillante la problemática para ingresar al nivel profesional: de 100 aspirantes solo ingresan 10, porque es lo que permite la disponibilidad de la infraestructura educativa existente; y de los que ingresan, su grado de aplicabilidad y aprovechamiento también es mínimo. Recientemente, el sistema de Escuelas Normales está siendo

²⁵ Colaborador de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC).

agredido y destruido por la representante nacional sindical de los mismos profesores. Otro problema es que de los egresados profesionistas, solo un 35% encuentran o logran colocarse en un empleo de nivel profesional; pero incluso, muchos de éstos realizan actividades que no tienen nada que ver con lo que estudiaron.

Cuando un día nos impusieron el “libre mercado” todos creímos que estaba referido solo a mercancías y servicios. Pero no era así, el libre mercado se está aplicando a todo. Es decir, todo se vende y todo se compra. Productos, servicios, dinero, personas, ideas, empresas, leyes, autoridades, gobernabilidad, normas, valores, principios, sexo, creencias, relaciones, poder, democracia, elecciones, partidos, etc. Todo.

Hoy, tenemos un país dividido, sangrante, desesperado, lleno de ira, de impotencia, de afán reivindicativo, expoliado, saqueado, depredado, sectorizado, mal educado y desordenado. Un país en donde la corrupción y las diferentes formas de corromper se va perfeccionando; en donde el delito se va convirtiendo en pan de cada día, en cosa rutinaria y doméstica, en algo familiar. La indolencia, la indiferencia, y la desvergüenza, son la característica prevaleciente en el comportamiento y la actitud de cada vez más mexicanos.

Para enfrentar todo esto, hay un común denominador: educación; pero en



La educación alternativa nos debe enseñar a organizarnos mejor, a aprender a trabajar como equipo, y a ser extremadamente creativos

este caso es la falta de ella, o la ineficacia monumental del sistema educativo mexicano.

Si uno tiene el cuidado de revisar los libros de texto de la primaria, y los componentes del programa escolar de secundaria y preparatoria, vamos a encontrar que todo es información ordenada de un modo o de otro. Y lo que hacen los profesores es fundamentalmente suministrar poco a poco, mediante alguna técnica o método, esa información. Informar no es educar. Aprenderse de memoria cifras, técnicas, fechas, nombres de personas, lugares y hechos históricos, no es educación. Por eso la pobreza, la ignominia, la indignidad, la depravación, son otras de las características que se agregan a la conducta de muchos.

La impunidad está erosionando peligrosamente la cohesión social en todo el país. Cuando no se castigan real y justamente los delitos (robos, secuestros, asesinatos, narcotráfico, fraude, violencia intrafamiliar, entre otros), se corre el riesgo fehaciente de que impere la *ley de la selva*. En muchas regiones del país, el narcotráfico y sus operadores son los ídolos de la juventud porque no hay otros símbolos ni otra cultura que guíe la construcción de la conducta de las personas. Todas las actividades conexas a esta lacra nacional y mundial esta enseñoreándose del país. Es más fuerte la influencia de la *narcocultura* que la cultura del respeto, de la solidaridad, de la convivencia armónica, de la cooperación, de las tradiciones y usos comunitarios.

El sistema educativo mexicano se ha venido adaptando a los requerimientos del mercado y a las necesidades de las grandes corporaciones privadas. Desde la década de los 70, y con mas afán en los 80, se ha privilegiado a la técnica por sobre el conocimiento universal. Es más, hasta se vienen creando universidades tecnológicas en donde el dominio de procesos industriales, tecnológicos y administrativos es lo más importante.

Producir más con menos, es el hito de hoy. Producir para competir nos está eliminando del universo como especie y tal vez como planeta. Se produce más de lo que podemos comprar. Hay más producción que compra-

dores. Y esto está sucediendo con base en un peligroso abuso en el uso de recursos renovables y no renovables, generando la mayor contaminación global que jamás se haya visto, con efectos climáticos globales destructivos. Se producen mercancías para 7,100 millones de personas; y somos 6,300 millones. Lo irónico es que 1,100 millones de personas tienen problemas para garantizar el sustento de cada día; la sobreproducción tiene como base el sistema de educación tecnológica existente, para el cual no le importan las personas, le importan las cosas y las mercancías.

En México, todos los años, al cierre del ejercicio escolar, cientos de escuelas superiores envían al mercado laboral a miles de egresados de distintas disciplinas que, de inmediato, pasan a engrosar las filas del desempleo. Los que logran algún empleo deben conformarse con un salario devaluado a causa de la inflación, de la política de salarios mínimos, y de las nulas oportunidades de acceso a otras unidades empleadoras. El problema para ellos, no es que deban enfrentar esas características laborales, sino al sistema educativo que los arroja a la cancha de la competitividad como analfabetas funcionales; instruidos pero inútiles funcionalmente. Es decir, se les preparó sólo como depositarios de información, sin las capacidades para utilizarla. Así, muchos egresados no saben qué hacer con esa información recibida, porque no fueron enseñados a utilizarla; funcionalmente son incapaces; saben datos pero no pueden inferir soluciones a partir de ellos; no pueden utilizar los conceptos y crear nuevos a partir de aquellos. Su capacidad de asociación mental, de discernimiento y de valoración, no está entrenada ni habilitada para ser útiles y competitivos. Su poder creativo no fue alentado, ni promovido, ni entrenado, ni puesto a prueba. ¿Por qué? Porque sencillamente este resultado es premeditado y planificado: el sistema dominante requieren robots baratos que controlen procesos que no tengan que ver con personas. La educación está siendo deshumanizada; y las universidades tecnológicas están orientadas a cosificar a las personas y “humanizar” a las máquinas. Aunque en el terreno tecnológico, existen honrosas excepciones, lamentablemente son muy pocas; y esos garbanzos de a libra, fueron inmediatamente arrebatados de la estructura productiva nacional, y muchos ahora están fuera;

algunos, ocupados en el valle del Silicón y en las grandes corporaciones tecnológicas del mundo.

Pero esto no es el problema capital. Aun cuando las escuelas envían a cientos y miles de técnicos para incorporarse a las maquilas, existe una área del desempeño humano que tampoco ha sido mantenida, valorada, apoyada e impulsada; ésta área es el de la ética y la moral; y no está en la agenda del sistema educativo.

Los valores humanos, que son los pequeños motores que nos mueven a hacer o no hacer algo –todo el día, todos los días–, no interesan. Esas cosas incomprendidas y soslayadas no están incorporadas en los programas curriculares de las primarias y secundarias, ni en el nivel medio superior y superior profesional. Para muchos profesores los alumnos no son personas, son solo un listado que puede ser reprimible y reducible; no son crisoles donde se forjan personas humanizadas, útiles y serviciales para la sociedad y la humanidad. Cada alumno en su grandiosa individualidad no es un caso particular de desarrollo, ni de promoción y fomento, sino una molesta matrícula a la que hay que calificar como depósito temporal de información.

Las emociones, los sentimientos, la creatividad y la sensibilidad no sirven para maximizar la obtención de cosas en las líneas de ensamblaje de una maquila. Por lo tanto no sirven y no son necesarias. La pérdida de valores humanos en las zonas urbanas y rurales es una de las consecuencias más desastrosas de la impertinencia del actual sistema educativo mexicano; pero también del descuido que todos los ciudadanos hemos tenido para con ese sistema.

Los valores humanos definen la conducta humana, y ésta en México cada vez más se va denigrando: desintegración familiar, emigración, prostitución, delincuencia, violencia, agresividad, desorganización, segregación, discriminación, fanatismo, fetichismo, etc. Pero también tiene consecuencias en el deterioro de otras áreas del desempeño humano como: la organización productiva, la administración de unidades productivas, la com-

preensión de responsabilidades, la creación de iniciativas, la apropiación de procesos, la ideación de objetivos, el afán volitivo, etc.

Si la educación no modifica la conducta de las personas en sintonía con los objetivos del progreso y el desarrollo social y económico de una nación, entonces se ve claro el gran problema que tenemos en manos. La pregunta es: ¿quién tiene el problema? ¿El gobierno? ¿El secretario de gobierno y su equipo? ¿El sistema que utilizan? ¿Los métodos aplicados? ¿Los profesores y su negligencia o disfuncionalidad? La respuesta a estas preguntas, nos compete a todos.

Cuando se utiliza la palabra *paternalismo*, y se adjudica en ciertos casos a la gente del campo, está siendo empleada en forma parcial. Pues no solo en el campo existe esa forma de actuación o de conducta. No solo los campesinos exigen y piden como si fueran *hijos*; la mayoría de las personas que habitan en las ciudades también utilizan esa conducta para conseguir cosas y privilegios.

Existen en el país, muchas y diversas iniciativas de educación alternativa que, en breves espacios sociales y políticos, contribuyen en el mejoramiento de las condiciones de vida de un cierto sector de pobladores. Pero estas iniciativas se desarrollan en espacio tan marginales que los efectos de nuestra actuación son mínimos y pírricos. Este Foro es la gran oportunidad para crear un movimiento nacional que fortalezca las pequeñas iniciativas y contravenga la corriente deshumanizadora de la sociedad moderna. La riqueza de criterios y posiciones existentes en el movimiento campesino y urbano, son necesarios en este evento pues ayudarán a incrementar la calidad de los resultados. Y lo más valioso es el conjunto de propuestas que cada una de las organizaciones puedan compartir; pues si bien muchas tienen avances en lo económico, lo social y lo político, sin embargo, no se puede decir lo mismo en cuanto al crecimiento de las personas como tal. Por el contrario, la desintegración del entramado social, y la descomposición de las comunidades rurales, son fenómenos (cual virus) que van ganando espacio, destruyendo la esencia de nuestro país y de nuestra nación. La educación es el único antídoto contra esa enfermedad.

En congruencia con lo anterior, proponemos las siguientes premisas para fortalecer la perspectiva de la educación rural alternativa:

- Cada organización social, sin importar la trinchera en la que pelee, debe incorporar un programa y un sistema de educación que modifique la conducta de sus integrantes, y no con vista a garantizar la supervivencia de la misma organización, sino la soberanía y la independencia de México.
- Toda iniciativa de educación alternativa debe incorporar los valores humanos; así como estrategias para su promoción y prevalencia. Además, debe considerar la creación de metodologías eficaces que modifiquen conductas; que impacten en el crecimiento de las personas, en el mejoramiento funcional de grupos, comunidades, equipos, empresas y sociedades productivas.
- Todas las organizaciones sociales del país, sin importar el color, ni su lugar en el ranking político, deben exigir, en cualquier espacio y oportunidad, que en las escuelas de todos los niveles, se apliquen valores y metodologías humanistas.
- Creación de metodologías apropiadas que alienten y promuevan la participación de las personas en la toma de decisiones, en la apropiación de procesos productivos, en la administración y la organización grupal.
- Es urgente cambiar el rumbo que intereses extranjeros neoliberales le han impuesto a la nación; y reorientarlo hacia un sendero de metas justas, equitativas y humanas.
- La educación alternativa debe propiciar los valores humanos, sociales y espirituales, para que corrija rumbos, cambie conductas y actitudes, movilice conciencias, conecte realidades, y trastoque mentalidades.
- La construcción de un país y una nación más digna, justa y humana, solo será posible con una educación alternativa que garan-

tice el ejercicio de la gobernabilidad. Pero la calidad de la gobernabilidad solo es posible si se incrementa la participación de las personas, en todos los ámbitos de toma de decisiones y en todas las esferas de convivencia; sin marginalidad, sin menosprecio, y sin egoísmo.

- La gobernabilidad de comunidades, pueblos y ciudades –por personas, grupos y sociedades– solo será posible con educación, no con información.
- La educación sin objetivos claros, sin visión de futuro, sin metas prospectivas, no es educación. El objetivo de la educación alternativa es hacer personas útiles y con una visión y actitud humanista; su meta debe ser desrobotizar el aprendizaje; conectar personas con el pasado, presente y futuro; y aportar a la sociedad profesionistas reflexivos, pensantes, deductivos, creativos y productivos por sí mismos.
- La educación alternativa nos debe enseñar a organizarnos mejor, a aprender a trabajar como equipo, y a ser extremadamente creativos. Solo así, construiremos un México más halagüeño, más promisorio y más mexicano.

El impulso de estas premisas es cuestión de muchos, y aquí estamos muchos; pongámonos de acuerdo, trabajemos en equipo y seamos los más creativos del mundo, y ya verán que sí.

5.2. Hacia nuevas formas de pensar y actuar para construir un mundo mejor

Carlos García Jiménez²⁶

Frente a un campo devastado, sin soberanía alimentaria, con inercias y vicios que reproducen su estancamiento, y con políticas públicas desarticuladas y burocratizadas, una nueva forma de pensar y actuar aparece como una exigencia impostergable. Las instituciones burocrático-paternalistas

y los liderazgos sociales clientelares, deben ser reemplazados por nuevas prácticas institucionales, y nuevos liderazgos sociales.

Hoy mucha gente habla de sustentabilidad y de un comercio global justo para la agricultura, lo que ya es un avance por lo menos en el proceso de apropiación de una nueva conceptualización acerca del desarrollo rural. Sin embargo, en los hechos, son incipientes y aislados los esfuerzos que se van configurando para la construcción de un modelo de desarrollo sustentable, adaptado a los objetivos estratégicos de una *vía campesina*.

Desde la perspectiva social, en el sur de México, organizaciones de productores y profesionistas rurales independientes, han venido impulsando procesos autogestionarios y modelos de producción alternativos, tendientes a mejorar las condiciones de vida de las familias campesinas, aprovechando los recursos naturales sin alterar su equilibrio ecológico. “Mas acción que palabras”, “que la gente vea para que crea”, y que las nuevas tecnologías (y sobre todo su enfoque sustentable) se diseminen de “campesino a campesino”, son, entre otros, los principios metodológicos en que descansa dicha iniciativa.

Sistematizar e institucionalizar los avances logrados y las formas de enseñanza, capacitación y asesoría en curso, son las conclusiones que nos llevaron a crear en el 2004 un proyecto alternativo de educación rural que hemos denominado Universidad Campesina del Sur (Unicam-Sur).

La Unicam-Sur es una propuesta educativa que impulsan organizaciones sociales de Guerrero y Morelos, desde las necesidades y visión de las y los campesinos que participan de distintas maneras en procesos de organización y gestión social. En su proceso de conformación recoge experiencias educativas de más de 20 años de organizaciones campesinas, indígenas y civiles de México y Latinoamérica.

La “Universidad Campesina” originalmente se concibió como un espacio de “profesionalización” de las actividades de capacitación que diversas organizaciones sociales veníamos realizando en distintas regiones del país; por “profesionalizar” entendíamos: darle coherencia a dichas actividades

²⁶ Director académico de la Universidad Campesina del Sur.

en un contexto sociopolítico global; articularlas entre sí; formalizarlas en un programa educativo; incorporar metodologías interactivas; revalorar los saberes y propuestas de los campesinos; y más allá de socializar nuevas técnicas y habilidades productivas, que los educandos generen nuevos conocimientos y egresen con una visión crítica, propositiva y un compromiso de transformación de su realidad.

Desde la perspectiva *academicista* y *campesinista*, el término “Universidad Campesina” sonaba desencajado, pretencioso, paradójico, altanero... ¿Cómo era posible encuadrar en un solo espacio la visión del mundo académico en donde el paradigma del conocimiento se sustenta en el análisis abstracto; con la visión de un mundo pragmático en donde los saberes surgen de la percepción simplificada de la vida cotidiana?

Cuando en el 2002 esta iniciativa se socializó en una asamblea plenaria de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), la idea fue acogida con mucha emoción por líderes nacionales y regionales. Para algunos, constituía una alternativa de “formación de cuadros” sociopolíticos, *ad hoc* a una organización campesina nacional “moderna”. Para otros, una oportunidad de aprender a: hacer proyectos productivos, comercializar, gestionar recursos económicos, etc.; o una opción educativa frente a la carencia de profesionistas técnicos comprometidos. De cualquier forma, la idea fue aprobada y se esperó a que la Universidad Campesina se hiciera realidad, así como así...

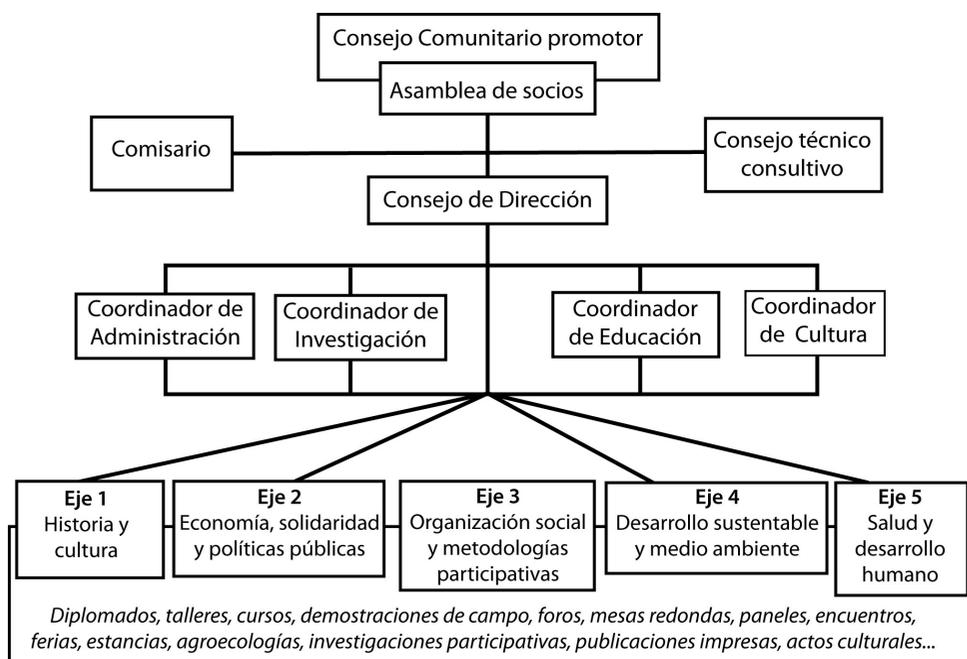
Pasaron los años y no se concretó la tal “Universidad Campesina” en el ámbito nacional. La pretensión era muy amplia: no solo se esperaba la participación de las organizaciones regionales de CNPA, sino también otras organizaciones campesinas nacionales afines a la idea; se planteaba que en su estructura organizacional hubiera un espacio participativo y plural. Esa pretensión fue inviable. La propia CNPA y las demás organizaciones nacionales no estaban preparadas para ello. Se imaginaban a la Universidad Campesina como un aparato puesto a caminar con recursos públicos, y adscrita a una organización campesina nacional.

Frente a la débil reacción nacional, en Guerrero y Morelos la idea original se siguió desarrollando. Así, en el 2002 se echó a andar el diplomado en *Agricultura Ecológica y Desarrollo Regional Sustentable* con el que se empezó a recrear el modelo educativo al que se aspiraba: un espacio participativo de intercambio de experiencias y saberes entre campesinos, y entre éstos y los facilitadores-capacitadores. El diplomado, más que una opción de aprendizaje en la temática planteada, fue un primer paso hacia el camino de la educación rural alternativa. Al poner en marcha esta iniciativa, planteamos que no se trataba de una oferta curricular, sino de construir paso a paso un sistema educativo participativo bajo el principio de que *nadie enseña a nadie y todos aprendemos de todos*. Por ello, en el diseño del plan curricular, en la selección de los diplomantes, en las dinámicas de aprendizaje, y en el seguimiento de lo aprendido, buscamos la participación de los educandos, de las comunidades y organizaciones sociales, y de los técnicos y facilitadores.

Con este primer paso, caímos en la cuenta de que un proyecto de educación rural alternativo debe empezar desde abajo y desde la visión y los intereses de la gente. Fue así como se empezó a gestar una especie de Universidad Campesina regional. Con este enfoque, se activó un proceso de diálogo con representantes de organizaciones campesinas locales y colaboradores del mundo académico convencional, del que fue derivando el planteamiento programático, la estructura organizativa y la cobertura jurídica de lo que ya ahora conocemos como Universidad Campesina del Sur. El 28 de septiembre del 2004 se constituyó formalmente como Asociación Civil, y se nombró su primer Consejo de Directores y Comisario; el 9 de octubre del 2004 se instaló su Consejo Técnico Consultivo (CTC) con 20 personalidades del mundo académico, investigadores y promotores culturales; y el 26 de agosto del 2006 se conformó su Consejo Comunitario Promotor (CCP) con alrededor de 30 representantes de organizaciones sociales que participan en sus acciones educativas.

Hoy, bajo este enfoque participativo, la Unicam-Sur ha venido conformando su programa operativo que incluye una diversidad de acciones educa-

tivas (talleres, seminarios, conferencias, demostraciones de campo, giras tecnológicas, diplomados, actos culturales, foros y encuentros campesinos), de investigación y de cultura, en torno a 5 ejes programáticos: Historia y cultura, Economía solidaria y políticas públicas, Organización social y metodologías participativas, Desarrollo regional y medio ambiente, y Salud y desarrollo humano. Y en correspondencia, también ha fortalecido sus instancias organizativo-operativas, a saber: Asamblea de Socios, Consejo Comunitario Promotor, Consejo Técnico Consultivo, Consejo de Directores, Comisario y Comité de Coordinación Modular (en el caso de los diplomados).



Enfoque metodológico

La Unicam-Sur, se piensa como una comunidad de aprendizaje, en donde los participantes (campesin@s y facilitador@s) comparten experiencias y saberes para construir propuestas y acciones que enfrenten los problemas rurales.



Nuestro enfoque pedagógico promueve en el educando una nueva visión y actitud para enfrentar su problemática.

Su objetivo es promover la educación, la cultura, las tecnologías apropiadas y la investigación en el sector social, articulando sinérgicamente el talento, la experiencia y la visión de las y los campesinos con el conocimiento sistémico de educadores populares, técnicos e investigadores con formación académica convencional.

Su enfoque educativo se basa en la interacción de los agentes capacitadores-facilitadores con los grupos comunitarios. Las acciones educativas son dialógicas y horizontales en el sentido freiriano: *Nadie educa a nadie, todos nos educamos a todos, y el conocimiento no solo se transmite, sino que fundamentalmente se genera y se produce para poder transformar la realidad.* En este sentido, el proceso educativo transcurre en tres momentos metodológicos:

- a. *Problematización.* ¿Qué es lo que se sabe del tema antes de su abordaje? Aquí el participante expone lo que sabe del tema.
- b. *Reflexión teórica.* El facilitador aporte reflexiones teóricas y conceptuales acerca del tema en cuestión, y los educandos reflexionan a la luz de estos aportes.
- c. *Vuelta a la práctica.* Se vuelve a la realidad de los problemas, y se ponen en práctica los nuevos conocimientos y habilidades construidas.

El camino andado

Desde su creación y con este enfoque metodológico la Unicam-Sur ha venido realizando diversas actividades:

Eventos educativos. Se han realizado ocho diplomados de Agricultura Ecológica y Desarrollo Regional Sustentable, cuatro de Gobiernos Locales y Participación Social, uno de Medicina tradicional de México y Oriente; y una diversidad de talleres y foros temáticos en coordinación con organizaciones sociales y productivas regionales. En los diplomados, además de Guerrero y Morelos, se han involucrado participantes y facilitadores de organizaciones sociales de los estados de Puebla, Oaxaca, Estado de México, Distrito Federal y Zacatecas; los participantes en estos eventos educativos han fortalecido sus proyectos productivos y sus acciones de incidencia en el ámbito comunitario y municipal.

Acciones de investigación e incidencia. En esta vertiente, desde la Unicam-Sur se ha venido impulsando en Guerrero, la campaña *El derecho a saber hagamoslo valer y el deber de informar también*, como una condición básica para democratizar y mejorar el ejercicio de los recursos y funciones públicas. También, se ha coadyuvado en la promoción de la campaña *Contra la pobreza en Guerrero*, y la de *Sin maíz no hay país*. Este Primer Foro Nacional de Intercambio de Experiencias de Educación Rural Alternativa, se inscribe también en esta estrategia de incidencia.

Habilitación de campus para el aprendizaje. Con el propósito de disponer de un espacio de aprendizaje participativo, la Unicam-Sur ha impulsado un prototipo de campus universitario en el municipio de Coyuca de Benítez del estado de Guerrero, que integra de manera armoniosa los elementos educativos, ambiental y un sistema de módulos tecnológicos sustentables, con este mismo sentido ya se hicieron los trabajos para el funcionamiento del campus Morelos.

Estructura participativa. Se cuenta con una estructura participativa que acompaña, orienta y retroalimenta el rumbo de las actividades de la Unicam-Sur.

Publicaciones. Como parte del acervo bibliográfico que apoya los procesos educativos, se han realizado las siguientes publicaciones: *Universidad Campesina, Agricultura Ecológica y Desarrollo Regional Sustentable, Rubén Jaramillo, Jerga y Modismos del estado de Guerrero, Tierra Arrasada, Se hace camino al andar (el Plan de Desarrollo Integral Sustentable de la región oriente de Coyuca de Benítez y poniente de Acapulco), Hacia un Guerrero transparente y democrático, El derecho a la salud Hagámoslo Valer!, El derecho a saber.* Además de diversos folletos, trípticos y carteles.

Relaciones de intercambio y colaboración. Con el propósito de aprender de otras experiencias y retroalimentar los procesos educativos que impulsa, la Unicam-Sur mantiene vínculos con diversas organizaciones sociales locales, nacionales e internacionales; así también con organismos públicos afines como el Sinacatri, universidades interculturales, la Universidad Autónoma del Estado de Morelos; con investigadores del CRM-UNAM, Universidad Autónoma Chapingo, Universidad Autónoma Metropolitana, UNAM, CEDRSSA, y diversos organismo de la sociedad civil.



El Centro de Experimentación, Producción y Demostración de Insumos y Tecnologías Sustentables (Ceprodites), campus de la Unicam-Sur en Coyuca de Benítez, Gro.

En este proceso la Unicam-Sur ha venido definiendo su propia identidad:

- Una universidad *de y para los campesinos*, en tanto que las propuestas educativas surgen de la realidad rural y vuelven a ella para incidir en su transformación.
- Una universidad *sin alumnos ni maestros permanentes, donde nadie enseña a nadie, sino todos aprenden de todos*. Las dinámicas educativas se diseñan para que los educandos compartan experiencias y saberes.
- Una universidad con *educandos independientes* (sin tutores personales), pero con una contraparte comunitaria a la que aquellos rinden cuentas.
- Una universidad *predominantemente itinerante*: las sesiones de los diplomados se realizan en distintos lugares, preferentemente en las sedes de las organizaciones campesinas y proyectos exitosos de las temáticas que se tratan.
- Una universidad donde *se aprende a reflexionar y a transformar la realidad cotidiana*, con el apoyo de herramientas participativas; se da prioridad al aprendizaje reflexivo y autodidáctico a partir de la problemática que viven los participantes. El diplomante elabora un documento-propuesta, de manera autodidáctica y con un monitoreo colectivo durante las sesiones educativas.
- Una universidad que *ve al educando no como “depositario de conocimientos” preestablecidos, sino como sujeto activo de su propio proceso educativo*. Se aplican herramientas pedagógicas que rompen el rol tradicional del maestro-alumno, y permiten la construcción dialógica y horizontal del conocimiento.
- Una universidad *plural e incluyente*. La pluralidad de género y edades, diversidad de origen geográfico, giros de actividades y perfiles académicos, de participantes y expositores; generan sinergias en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Una universidad que *auspicia su mejora continua, mediante un sistema de evaluación y monitoreo participativo* en el que se invo-

lucran educandos, facilitadores, representantes sociales y consultores convencionales.

Hoy, aun cuando la Unicam-Sur es un hecho, no es todavía el espacio deseable para compartir y generar conocimientos que permitan construir un mundo mejor. Sí creemos que estamos en el camino y que apenas hemos dado los primeros pasos. En este sentido compartimos lo dicho por Antonio Machado: *Nuestras horas son minutos cuando esperamos saber, y siglos cuando sabemos lo que se puede aprender*.

5.3. Escuelas Campesinas: Concepción y Metodología

Proyecto Escuelas Campesinas²⁷

Un poco de historia

Tal vez el origen de la enseñanza de las nuevas prácticas agrícolas o de las innovaciones tecnológicas para su uso en la agricultura por los practicantes de esa actividad, se remonta a mediados del siglo XVIII en Europa, cuando aparecen corrientes críticas del pensamiento que intentan liberarse de la dominación religiosa en el estudio de los fenómenos naturales y sociales. Corrientes teóricas que proponen la observación, la experimentación y la racionalidad como métodos para la obtención del conocimiento y para acercarse al descubrimiento de la verdad.

La *Ilustración Agraria* fue una de esas corrientes; propugnaba que los conocimientos científicos agrícolas se divulgarán no solo para el labrador o el agricultor, sino a toda la población a través de la enseñanza primaria; en consecuencia, propusieron la elaboración de “cartillas”, que con un estilo sencillo y un lenguaje entendible por el alumno y el agricultor con bajo nivel de escolarización, expusieran los conocimientos sobre agricul-

²⁷ Es un proyecto que en el ámbito nacional promueve el intercambio de experiencias educativas regionales. Lo anima y coordina el maestro Bernardino Mata García y el Dr. Juan Antonio Cruz, entre otros académicos de la Universidad Autónoma Chapingo.

tura obtenidos por los investigadores en campos o estaciones de experimentación agrícola. Ante las limitaciones que presentaba este método de capacitación o de extensión agrícola, se pensó que los párrocos de aldea recibieran la enseñanza agrícola y la transmitieran a sus fieles (muchos, practicantes de la agricultura), convirtiéndose así en los primeros agentes de extensión agrícola en algunos países. Éste fue el caso de los curas o párrocos en México, en especial Don Miguel Hidalgo y Costilla, quién enseñó a algunos de sus feligreses las técnicas para el cultivo de la vid y la morera, así como el aprovechamiento de la cera y de la miel; y los instruyó para construir algunos instrumentos para trabajar la tierra.

Más tarde, a fines del siglo XVIII, en Europa se formaron Sociedades Agrarias, quienes consideraban que la enseñanza agrícola en las escuelas primarias, era muy teórica y habría que buscar una educación más práctica; para ello, pensaron que la enseñanza de las nuevas técnicas agrícolas debería realizarse en el campo y con los agricultores, en sus predios o terrenos donde realizan la agricultura y donde las condiciones de suelo, humedad y disponibilidad de medios de trabajo son diferentes a los presupuestos teóricos. Así surgieron, en la mayoría de los países de Europa, durante el siglo XIX, las “Granjas Modelo” de carácter privado y las “Granjas” o “Casas-Escuela” de carácter público.

Origen de las Escuelas Campesinas en México

En el caso de México, a principios del siglo XX, se establecen las primeras Estaciones Agrícolas Experimentales y, antes de que la gesta revolucionaria afecte a todo el país, se pone en práctica un plan de difusión y enseñanza de tecnologías agrícolas mediante “instructores prácticos de agricultura”, que visitaban y daban pláticas y consejos a agricultores (hacendados en su mayoría) para que mejoraran la producción de sus cultivos. Después de la Revolución Mexicana, surgen nuevos actores en el campo; es decir, ya no los grandes hacendados, sino ahora: por un lado, agricultores como pequeños y medianos propietarios de la tierra y, por otro lado, campesinos ejidatarios y comuneros a quienes el Estado les distribuiría en préstamo, las tierras que en exceso pertenecían a los hacen-

dados del país. Ante esta situación surgen nuevas formas y mecanismos para educar y capacitar a los agricultores y campesinos, tanto en aspectos socioculturales como en los avances técnicos de la agricultura. Se implementan así las llamadas “casas del pueblo”, las “escuelas rurales”, las “escuelas regionales” y las “misiones culturales”; instancias educativas donde los maestros –aparte de brindar los conocimientos elementales de las ciencias físico-matemáticas, naturales y sociales–, también apoyaban en la transmisión de conocimientos para mejorar las explotaciones agropecuarias en las comunidades rurales donde trabajaban. Desde luego, estas últimas actividades se reforzaban con la capacitación y asistencia técnica que proporcionaban los agrónomos del servicio de extensión agrícola (desde los “Trenes para el Progreso” en 1920 hasta la Dirección General de Extensión Agrícola en 1971–1980).

Sin embargo, gran parte de esa educación, capacitación y asistencia técnica para los campesinos, ejidatarios e indígenas, con el paso del tiempo, demostró que poca utilidad y beneficio reportaba a sus actividades cotidianas; se dieron cuenta que con esa “tecnología moderna” se estaba cambiando su sistema tradicional de producción, se intervenían sus formas y costumbres de convivencia social y, lo más grave, se estaba deteriorando y destruyendo su cultura y prácticas de relación con la naturaleza.

Por ello, en las décadas de los setenta y ochenta del siglo pasado, diversas organizaciones campesinas, con apoyo de organizaciones no gubernamentales, escuelas de agricultura y organizaciones religiosas, promovieron e impulsaron la creación de “centros de educación y capacitación campesina”, “escuelas para campesinos”, “talleres de tecnologías alternativas”, “talleres de capacitación comunitarios”, “centros de estudios comunitarios”, “universidades indígenas y campesinas”, etc. Y a principios del siglo XXI, se crearon en nuestro país algunas Escuelas de Campo para campesinos o agricultores, basadas en las experiencias del sureste de Asia desarrolladas en la última década del siglo pasado. Todas estas instancias de educación y capacitación para campesinos y agricultores, las hemos denominado Escuelas Campesinas.

Nuestra Definición

Las escuelas campesinas son espacios de educación y capacitación, formal y no formal, para la población del medio rural, que pueden requerir o no de instalaciones especiales o de infraestructura específica, ya que la acción capacitadora se realiza en el campo o en la parcela del campesino, en el taller de herramientas y de implementos o en cualquier sitio de la comunidad donde se encuentra establecida la experiencia, la práctica o la innovación objeto de la capacitación.

El proceso educativo y de capacitación de una escuela campesina se caracteriza por fomentar actividades participativas y autogestivas, propiciadas por un coordinador o facilitador del proceso (que puede ser un técnico o el propio campesino innovador), su finalidad es integrar el saber campesino con el conocimiento científico en relación con temas de: agroecología, ecotecnias, agricultura orgánica, agricultura sustentable, organización rural, artesanías, comercialización, salud, vivienda, desarrollo rural sustentable, y derechos humanos. Además, las Escuelas Campesinas, en su mayoría, están orientadas a recuperar y revalorar las tradiciones, los usos y las costumbres de la cultura indígena regional.

Una metodología

a. Nuestra concepción de educación campesina se sustenta en la pedagogía freiriana, que asume a la educación como “praxis” (reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo), lo cual implica fomentar y promover modelos de ruptura, de cambios y de transformación social.

En este contexto, la educación y capacitación se entiende como un proceso que faculta y motiva a los individuos para desarrollar un conjunto de conocimientos, capacidades y habilidades propias, para generar acciones y proyectos que se orienten a cambiar y/o transformar, parcialmente, la realidad del entorno que los rodea.

b. La educación y capacitación campesina es un proceso que se

genera y se construye a partir de los problemas y necesidades que enfrenta y vive el grupo o comunidad que demande la capacitación.

c. El proceso de capacitación requiere de un compromiso expreso entre el grupo de capacitandos y el capacitador o facilitador.

d. En el proceso de capacitación se debe contribuir a profundizar y sistematizar el conocimiento teórico-práctico de las condiciones socio-ambientales en las que viven los campesinos, así como su problematización en el contexto socio-económico-político, con la finalidad de contribuir a comprender el tránsito de la conciencia ingenua a la conciencia crítica de la situación en la que viven cotidianamente.

e. El objetivo fundamental de ese proceso de educación-capacitación es promover y fomentar el desarrollo de la organización autogestiva de los campesinos; con lo cual se asume que el grupo organizado podrá demandar y luchar por la solución de sus diversos problemas, a saber: económicos, productivos, sociales, ambientales y políticos.

Posibilidades y limitaciones

Nuestra experiencia en la coordinación y facilitación de procesos de educación campesina nos ha evidenciado las posibilidades y las limitaciones de esta propuesta, a saber:

En cuanto a las posibilidades, se observa que la población rural si tiene deseos de educarse y capacitarse, si identifica los problemas comunitarios y de grupo para definir los contenidos de la educación-capacitación, si está dispuesta a participar en los programa de formación, si accede a colaborar según sus posibilidades con los materiales que el proceso de capacitación requiera, si tienen disponibilidad para realizar visitas o viajes a otros campesinos y/o comunidades para aprender nuevas prácticas culturales y productivas, si permanecen como grupos de aprendizaje cuando se van

resolviendo sus problemas a corto plazo, si aceptan el compromiso de participar en el proceso de educación y capacitación si el técnico-facilitador también se compromete con ellos, y si están de acuerdo en conformar un grupo organizado para formarse como ciudadanos.

Con relación a las limitaciones, se observa que con frecuencia los asistentes al proceso de educación-capacitación campesina son personas de avanzada edad, tienen dificultades para entender y comprender los temas objeto de la capacitación, normalmente presentan deficiencias en la lectura y la escritura, su nivel de autoestima es bajo, demandan la atención y el apoyo gubernamental para la solución de sus problemas, no confían en sus compañeros, prefieren trabajar individualmente, no tienen seguridad en el apoyo institucional, y hay ocasiones en que el técnico-facilitador no puede cumplir sus compromisos con los capacitandos.

Por lo tanto, el proceso de educación campesina participativa y autogestionaria, para que conlleve al empoderamiento de los grupos campesinos con quienes se trabaja, depende de la decisión compartida y comprometida entre el grupo campesino y el técnico-capacitador de la institución guber-



En las escuelas campesinas la acción capacitadora se realiza en cualquier sitio de la comunidad, donde se encuentra la experiencia innovadora.

namental, de la ONG o de la universidad interesada en desarrollar una educación campesina diferente a la convencional. Sin embargo, no es sólo que se dependa de un compromiso, sino también de que el técnico-facilitador tenga la capacidad, la ética profesional, el conocimiento y la práctica de los planteamientos fundamentales que sustentan este proceso de educación y capacitación campesina.

5.4. Desarrollo regional y formación de recursos humanos, componentes de un mismo proceso

*Cesder*²⁸

El Centro de Estudios para el Desarrollo Rural (Cesder) es una asociación civil sin fines de lucro que inició su trabajo hace veinticinco años en una comunidad indígena de la Sierra Norte de Puebla. Actualmente el equipo de trabajo lo integran 56 personas, entre asesores externos, jóvenes técnicos y profesionistas campesinos formados en los programas educativos del Centro.

Sus actividades se desarrollan en 24 comunidades del municipio de Zautla, agrupadas en cinco microregiones geográficas, que son atendidas por cinco equipos de jóvenes de la región.

Concebimos el desarrollo como un proceso de largo plazo que se funda en el fortalecimiento de la capacidad grupal para definir y trabajar en torno a “proyectos colectivos de felicidad” que se propongan el logro de una vida digna para los individuos, las familias y las comunidades. En este sentido, el trabajo del Cesder se organiza en dos programas: Desarrollo microregional y Formación de recursos humanos.

Programa de Desarrollo Regional

Este eje programático integra las siguientes cuatro áreas de intervención

²⁸ Ponencia resumida presentada en el foro por una representante del Cesder.

cuyos objetivos se describen a continuación:

Organización y Ciudadanía: Impulsar y fortalecer procesos organizativos; fortalecer la identidad y el empoderamiento de los sujetos sociales; e impulsar y fortalecer la participación ciudadana y la capacidad de negociación frente al Estado.



El Cesder inició su trabajo hace 25 años en comunidades indígenas de la Sierra Norte de Puebla.

Bienestar Familiar y Comunitario: Mejorar la calidad de vida de las familias y de las comunidades; asegurar condiciones para el desarrollo de la población infantil; y promover el mejoramiento del ingreso familiar.

Producción y Medio Ambiente: Promover la recuperación y protección de ecosistemas y agroecosistemas; promover el uso apropiado de los recursos; e impulsar y fortalecer una cultura ambiental sustentable.

Economía: Dinamizar una economía local solidaria basada en el aprovechamiento sustentable de los recursos; buscar formas de inserción al mercado menos desventajosas; fortalecer la infraestructura para el desarrollo; y crea condiciones para un crecimiento económico sostenido.

Programa de formación de recursos humanos

Este programa se compone de las áreas de Educación comunitaria, Fortalecimiento de la educación básica, y Educación formal, cuyos objetivos podrían enunciarse en los siguientes términos:

- Fortalecer la práctica de intervención comunitaria mediante el diseño y aplicación de planes de formación y el acompañamiento a promotores comunitarios.
- Potenciar el desarrollo integral de niños, niñas y jóvenes de la región

a través de la participación en espacios recreativos y de aprendizaje.

- Formar profesionalmente a jóvenes campesinos e indígenas de la región y de otras regiones, con un modelo de educación de calidad y adecuado a las características culturales y necesidades de las comunidades rurales.

5.5. Trabajando organizadamente durante 31 años

*Tosepan Titataniske*²⁹

Razón de Ser

La Cooperativa Agropecuaria Regional *Tosepan Titataniske* (Unidos venceremos) es una organización que en este 2008 cumple 31 años de trabajo organizativo en 10 municipios de población nahua y totonaca de la Sierra Nororiental de Puebla. Su propósito: mejorar la calidad de vida de las familias de sus socios a través de la organización y promoción del desarrollo sustentable de la región. Para ello se ha planteado como objetivos estratégicos: a) Lograr que los socios tengan una vivienda digna, y que satisfagan sus necesidades nutrimentales consumiendo alimentos sanos; b) Fortalecer áreas de negocios rentables que permitan dar empleo y mejorar los ingresos de los cooperativistas. c) Dar oportunidad a las familias de los socios para que desarrollen sus capacidades individuales y colectivas; d) Rescatar, conservar y revalorar los conocimientos y principios de las culturas nahua y totonaca; e) Crear espacios de reflexión que permitan la convivencia de hombres y mujeres en equidad; f. Aprovechar los recursos naturales de la región de forma racional para heredarlos en mejores condiciones a las futuras generaciones.

Entre los programas que hacen posible estos objetivos, destacan los siguientes: Transición hacia una Cafecultura Sustentable. Servicios Ambientales de integración productiva con los siguientes subprogramas:

²⁹ Ponencia presentada en el Foro por un representante de la Cooperativa *Tosepan Titataniske*.

diversidad útil, materias primas para exportación (café y pimienta), productos terminados (café, miel virgen y pimienta gorda), diversificación en el aprovechamiento de los subproductos, transformación de subproductos (hongos, abono orgánico, licor de café y aceite esencial). Programa de producción de plantas en viveros tradicionales y en contenedores; Diversificación de cultivos. Reforestación. Propagación de plantas nativas. Mariposario. También se cuenta con el programa de Desarrollo de las Mujeres, donde participan 480 compañeras de 20 grupos organizados, que impulsan proyectos productivos y sociales, con un importante programa de formación y capacitación; el de Cajas de ahorro y crédito (*Tosepan-tomin*) que cuenta con tres sucursales (Cuetzalan, Ayotoxco, Hueytamalco) y la acreditación ante la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. La organización incursiona también en el proyecto de Turismo Alternativo cuyo fin es compartir el trabajo organizado con la intención de brindar hospedaje, aprovechando y preservando el contexto natural, y fomentando la cultura local. En educación ambiental se busca conservar el medio ambiente a partir de rescatar los principios, valores y conocimientos que aún preserva la cultura nahua; en este programa se trabaja mediante círculos de reflexión y gestión comunitaria en donde los educandos y educadores intercambian experiencias.

La casa donde se abre el espíritu

El Centro de Formación *Kaltaixpetaniloan* (La casa donde se abre el espíritu) tiene la misión de promover la formación de niños, jóvenes, mujeres y hombres de la Sierra Nororiental de Puebla para alcanzar el desarrollo sustentable de sus familias, de sus comunidades y de la región. Su visión es desarrollar las capacidades y conciencias de los habitantes de la Sierra Nororiental de Puebla para que sean sujetos de su propio destino.

La metodología de enseñanza aprendizaje combina la teoría con la práctica, plantea que quien se forma también enseña: el formador siempre sigue aprendiendo, busca el desarrollo de conciencias, la apropiación de conocimientos y la experimentación campesina. El Centro cuenta con módulos productivos, biblioteca, salones, un área de producción de alimentos y área de servicios.

Vida digna

La Yeknemilis (Vida digna) es una asociación civil sin fines de lucro. Nace con la finalidad de proporcionar capacitación y asistencia técnica en temas relacionados con los programas anteriormente mencionados. Los sujetos de atención no sólo son los socios de la Tosepan, sino en general, los habitantes de cualquier zona rural que organizadamente busquen mejorar sus condiciones de vida. Su misión y visión es similar al *Kaltaixpetaniloan*.

Un proyecto piloto de educación alternativa

Tosepan Kalnemachtilyan, es un proyecto que tiene como antecedentes el Centro de Educación Comunitaria, un diagnóstico del estado nutricional de niños de educación preescolar de la región Sierra Nororiental realizado en el 2005, la realización de talleres a instructores comunitarios del Consejo Nacional de Fomento Educativo (Conafe) en temas de educación ambiental, y la adopción de la metodología de aprendizaje que se aplican en los diferentes programas de la cooperativa Tosepan.

Para el Conafe la problemática educativa en la región destaca a nivel nacional por su bajo rendimiento escolar, escasa participación de los padres de familia en la educación de sus hijos, y desnutrición en los niños en edad de preescolar.

Para la Tosepan, la problemática educativa se debe al deterioro en las relaciones familiares y comunitarias de las zonas más vulnerables y marginadas como son las indígenas; a la falta de propuestas educativas acordes a las condiciones de vida de los pueblos; a que el sistema educativo oficial no integra a los estudiantes a la vida comunitaria, como tampoco incentiva su participación en las actividades cotidianas y su vinculación al ambiente natural. La consecuencia directa es la pérdida del conocimiento tradicional y de la valoración de los recursos naturales.

Frente esta problemática, la Tosepan impulsa una propuesta de educación alternativa, conjuntamente con el Conafe y otras instituciones públicas, que se basa en una metodología de educación básica, adecuada a



El Centro de Formación *Kaltaixpetaniloan* (La casa donde se abre el espíritu)

las características específicas de la región, que pueda ser adoptada por el sistema educativo formal. Sus objetivos específicos son: 1. Fortalecer la identidad indígena de los niños, cultivar su autoestima y seguridad en sí mismos. 2. Contribuir al desarrollo del pensamiento libre y creativo, fomentando la toma de decisiones y la solución de problemas. 3. Fomentar el trabajo organizado y en equipo. 4. Ofrecer a los niños una formación de la más alta calidad que sea acorde a las particularidades de su región. 5. Fomentar el respeto por el entorno natural. 6. Cultivar el amor al trabajo, aplicando técnicas de producción que no atenten contra la naturaleza. 7. Dar oportunidad a los niños para que desarrollen sus capacidades.

En el desarrollo de esta propuesta se plantean distintas etapas. Se inició con el diseño y sistematización de una metodología de enseñanza para preescolar y primaria considerando las particularidades de la región, un Plan Piloto en el Centro de Formación *Kaltaixpetaniloan*; la validación del sistema en cuatro comunidades; y la réplica del modelo.

Con esta propuesta el egresado de primaria adquiere los conocimientos académicos de este nivel educativo; habla y escribe correctamente en su lengua materna, español e inglés; maneja tecnologías de información y comunicación como herramientas; tiene consciencia ambiental y de cooperativismo; aprecia las costumbres y valores de su cultura; es

creativo, innovador, es capaz de analizar y resolver problemas.

El plan de ejecución de la propuesta inició en 2006 con la operación de la Casa de Niños en el Centro de Formación *Kaltaixpetaniloan* (Cuetzalan). De 2007 a 2010 se construirán espacios complementarios a la actual escuela *Tosepan Kalnemachtiloan*; se equipará con material didáctico para talleres de aprendizaje; se contratará personal docente. En el 2009 se sistematizará la metodología educativa y de formación de personal.

En el primer año de operación se logró una participación activa de los padres de familia en el proceso educativo; el mejoramiento del estado nutricional de los niños; mejora en la seguridad y autoestima de los niños; gusto por la escuela; actividades complementarias como computación e inglés; interés de otros padres de familia para que sus hijos participen en el nuevo modelo educativo; talleres de informática (sistema *learning bits*); actividades con material Montessori; curso de verano; educación de adultos.

El Programa Piloto de Educación Básica tiene como objetivo ofrecer educación básica a los cooperativistas activos de la *Tosepan* de acuerdo a las características de su región y a las actividades que desarrollan. Como parte de la formación, se promueve la alfabetización en lengua materna y el fortalecimiento de la identidad indígena; el trabajo en equipo y el cooperativismo. Hay instructores bilingües calificados y en formación continua. Se refuerza el conocimiento útil para el trabajo; se da énfasis en la calidad del proceso de aprendizaje y no en la cantidad de participantes; hay una ruta de aprendizajes de acuerdo a los intereses de los estudiantes; y participan quienes tienen interés aprender. Se crean círculos de estudios que abordan los temas siguientes: lectura y escritura en lengua materna, educación básica (modelo de educación para la vida y el trabajo, y aprendizaje por cuenta propia), cooperativismo, educación ambiental, seguridad alimentaria y nutrición.

Para fortalecer todos los programas y proyectos de la cooperativa, recientemente se inició un proceso de fortalecimiento del desarrollo comunita-

rio con la incorporación de una nueva generación de promotores y asesores formados en el modelo educativo que desde hace 31 años se ha venido construyendo.

5.6. Principios y conceptos básicos de la Unicam³⁰

El proyecto Universidad Campesina (Unicam) surge en la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), que agrupa a un mosaico de organizaciones con distintos desarrollos y necesidades tanto a nivel orgánico como educativo. Ello ha marcado diferentes procesos en el desarrollo del proyecto. Actualmente tres regiones han logrado la posibilidad y los recursos para encaminar acciones educativas de manera más sistemática: Morelos y Guerrero (Unicam-Sur), Michoacán (Unicam-Occidente), y Zacatecas (Unicam-Centro-Norte); aunque en años recientes se han venido impulsando actividades como Unicam en Hidalgo y Veracruz, realizando diagnósticos comunitarios, y capacitando a hombres y mujeres en distintos temas.

El proyecto se sustenta en los siguientes principios:

Filosóficos: Hay transformaciones justas y necesarias que deben ocurrir en todo el planeta; dichas transformaciones deben asumirse como una “tarea histórica” de la gente consciente. Tomar conciencia requiere de un trabajo educativo liberador, como instrumento para la formación y organización de la gente; tener conciencia significa poder tomar distancia, analizar, criticar, medir y transformar. Proceso liberador significa reorganizar las relaciones entre individuos-sociedad-naturaleza, superando las contradicciones que provocan cualquier tipo de dominación. El conocimiento no es una propiedad particular, es un producto social: se aprende de las experiencias y de la reflexión que de ellas se hace;



³⁰ Planteamientos elaborados por Lucía Rosas y Eugenia Flores (de Unicam Centro-Norte) y Francisco Arroyo (Unicam-Sur).

las dudas o incertidumbres hay que ir las resolviendo, contrastándolas con la realidad; la crítica y el constante cuestionamiento es muy importante para no permanecer en errores, ideas fijas e ilusiones.

Teóricos: La educación es un proceso en el que no sólo se transmite conocimiento, sino que también se produce. El conocimiento producido es capaz de transformar la realidad, resolviendo problemas y/o mejorando la calidad de vida; nadie educa a nadie, todos aprendemos de todos.

Metodológicos: Partir de lo que se sabe del tema o problema a abordar. Buscar información documental, experimental y/o vivencial. Volver al tema o problema después de la búsqueda, y plantear posibles soluciones y/o in-soluciones. Finalmente evaluar y formular nuevas preguntas hasta regresar al punto de partida.

Técnicos. Utilizar las siguientes técnicas: el diagnóstico del problema; la formulación de un plan o proyecto con actividades para tratar de resolverlo; realizar las actividades necesarias para solucionar el problema; volver a evaluar el problema.

Todo lo anterior requiere técnicas participativas comunitarias.

Y se sostiene en los siguientes pilares:

Proceso educativo popular. Implica una opción básica de transformación; exige una opción ética; construye el empoderamiento de excluidos y desiguales; parte de la realidad social y organiza para su transformación; considera la cultura como escenario fundamental; opera en procesos de negociación cultural, donde se presenta un diálogo de saberes en espacios de poder determinados; impulsa procesos de autoafirmación; se entiende como saber práctico-teórico; genera la producción de conocimientos y de vida con sentido; es un campo en construcción permanente. La verdadera educación popular es diálogo, un encuentro entre personas; hay educación para domesticar y educación para liberar. Para la educación liberadora: nadie educa a nadie; nadie se educa solo; las personas se educan entre sí, mediatizadas por el mundo.

Perspectiva de género. Dentro de una práctica liberadora, necesariamente tenemos que hablar de equidad entre los géneros. La opresión, discriminación y subordinación en las que históricamente han vivido las mujeres es un hecho que se tiene que tomar en cuenta en los procesos educativos. La perspectiva de género no es un tema más a tratar, es un eje que atraviesa los diferentes momentos del proceso educativo, es decir, es transversal a todos los temas que se aborden, cuyo fin es la búsqueda de relaciones justas y equitativas entre hombres y mujeres.

Sustentabilidad. La sustentabilidad es un valor a desarrollar para garantizar la protección al medio ambiente; conservarlo para que las generaciones futuras puedan disfrutar de él; el desarrollo sustentable tiende a mejorar las condiciones de vida de las familias campesinas aprovechando integralmente los recursos naturales sin alterar su equilibrio ecológico.

Técnicas cuerpo-mente. La educación se apoya en ejercicios sico-corporales que permiten a las y los participantes reconocerse, re-contactarse consigo mismos como una parte fundamental del desarrollo personal; identificando y valorando la relación que existe entre el cuerpo y la mente.

5.7. Reconstruyendo el rostro y corazón de los pueblos indígenas

*Unitona*³¹

La Unidad Indígena Totonaca Náhuatl (Unitona) se empieza a gestar en 1989, año en que se inicia el proceso de integración de organizaciones indígenas en la Sierra Norte de Puebla como parte del Plan Pastoral de las Comunidades Eclesiales de Base (CEB) que incentivaba la organización indígena bajo uno de sus principios: *Ver-Juzgar-Actuar*. En ese año se crea la Organización Independiente Totonaca, en 1992, la Organización Indígena Independiente Ahuacateca Náhuatl y Totonaca; en 1992, la Esperanza de los Pobres; en 1999, Xanay Tiyat (Florece la Tierra); y entre 1999 y 2002

³¹ Ponencia presentada en el foro por un representante de la Unitona.

se constituye la Unitona. Posteriormente, entre 2002-2008, en el marco de ésta organización regional se crean nuevas organizaciones: Ciudadmat, Ciudadmac, Xanat, Lakchajan-Coflover, Inucpddsmno, y Servicios Ambientales Amelatziñhualahoc. Y muy recientemente se incorporan también otras organizaciones como Oin de Cuauhtapanaloyan y Ollin Yoltok Masempaleuyani de Huitzilán de Serdán.



Conservación de maíz nativo, una tecnología tradicional que se comparte en el proceso educativo de la Unitona

En la Unitona participan los pueblos de: Huehuetla, Ahuacatlán, Tepetzintla, Tepango de Rodríguez, Ayotoxco de Guerrero, Huitzilán de Serdán, Chignautla; Tlatlauquitepec, Tlapacoya, Zautla, Tetela de Ocampo, Zacatlán, Bienvenido, Olintla, Hueytlalpan, Hueyapan, Teteles, Yaonahuac, Huahuaxtla, Nauzontla, Xochitlán, Atempan, Cuetzalan Ixtepec, Tuzamapan, Jonotla. La Unitona coordina y fortalece alternativas de desarrollo integral para cultivar y ejercer la autonomía de los pueblos de la Sierra Norte de Puebla, mediante la formación y capacitación, de acuerdo a las formas tradicionales de organización y solidaridad comunitarias. “La concientización de nuestro rostro y corazón indígena; la coordinación y fortalecimiento de alternativas de desarrollo integral; la coordinación y capacitación según nuestras formas tradicionales de organización comunitaria y solidaria y el cultivo y ejercicio de la autonomía de nuestros pueblos indígenas”, son sus líneas de acción.

El proyecto *Reconstrucción del Rostro y Corazón de Nuestros Pueblos Indígenas* tiene el objetivo de que quienes participan en Unitona, identifiquen el grado de vulnerabilidad de las comunidades y las regiones y organizaciones indígenas, para restablecer sus fortalezas tradicionales y culturales que ayuden: a la conservación de “nuestra casa grande, al respeto de nuestra Madre Tierra y a la continuación de la vida, mediante el inter-



Promoción de los derechos comunitarios en reuniones campesinas.

cambio de experiencias y talleres acordes a la espiritualidad de nuestro pueblo”. En este proyecto se incluye: la conservación de suelos y aguas; la defensa comunitaria de la biodiversidad; la conservación de semillas nativas; la conservación de polinizadores nativos; el manejo agroecológico de plagas y enfermedades; la agroforestería; la producción pecuaria; las ecotecnias; la equidad de género; y los intercambios de Campesino a Campesino.

Mediante la espiritualidad indígena totonaca y nahua, y el método Campesino a Campesino, quienes participan en el proceso educativo de la Unitona valoran el conocimiento campesino, hablan el mismo idioma, promueven los valores e iniciativas locales, experimentan desde los saberes campesinos, multiplican el conocimiento; y comparten las tecnologías sustentables. Este enfoque está presente en el Centro de Estudios Superiores Indígenas Kgoyum en cuyas acciones educativas se abordan la espiritualidad y filosofía indígena, la medicina tradicional, la etnoagricultura, la lengua totonaca, la historia local y nacional, el funcionamiento de la microempresa; así como materias de uso común como las matemáticas, español, física e inglés.

5.8. Con agricultura sostenible cultivamos nuestro futuro

Grupo Vicente Guerrero

El Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero es una sociedad civil que impulsa la organización campesina con el propósito de consolidar alternativas para hacer frente a la pobreza y el deterioro ambiental y así alcanzar una mejor calidad de vida para la población rural. Mediante el aprovechamiento integral de los recursos naturales, la agricultura sostenible, la metodología Campesino a Campesino y otros métodos participativos; fortalece la organización y autogestión comunitarias. Busca el rescate de la identidad, la cultura y el conocimiento campesino; la equidad de género y una relación más armónica entre los seres humanos; así como entre éstos y la naturaleza.

El Grupo Vicente Guerrero, como también se autodenomina, tiene como visión contribuir a lograr la soberanía alimentaria de México, produciendo suficientes alimentos, de mejor calidad y sin contaminantes; alcanzar el respeto y conservación de los recursos naturales para el desarrollo sostenible; conseguir el intercambio y comercio justo entre el campo y la ciudad; y una vida con equidad e igualdad para el desarrollo pleno de la sociedad en su conjunto.

En este contexto, el Grupo Vicente Guerrero ha desarrollado una amplia experiencia en impulsar procesos de aprendizaje y enseñanza alternativos con el método de Campesino a Campesino. Este enfoque educativo se concibe como una forma de promoción y mejoramiento de los sistemas productivos campesinos, partiendo del principio de que la participación y el empoderamiento son elementos intrínsecos en el desarrollo sostenible; se centra en la iniciativa y el protagonismo de campesinas y campesinos, considerando las siguientes vertientes:

- Trabajo de agricultura campesina con un enfoque agroecológico y de soberanía alimentaria.

- Transferencia de conocimiento de manera horizontal y su multiplicación a partir del método de Campesino a Campesino, y con perspectiva de género.
- Formación de hombres y mujeres promotores y facilitadores comunitarios
- Impulso de acciones educativas: cursos, talleres, intercambios, ferias campesinas, giras educativas.
- Uso de herramientas metodológicas como: parcelas demostrativas, fotos, testimonios, mapas y dinámicas grupales.
- Creación de espacios de incidencia a nivel regional, estatal, nacional e internacional.



Logo del grupo Vicente Guerrero.

6. Resolutivos de mesas de trabajo

6.1. Problemática, retos y perspectivas de la ERA (Mesa 1)

De acuerdo a las preguntas-guía, previamente planteadas, en esta temática los participantes elaboraron las siguientes reflexiones y propuestas:

¿Cuáles son los principales problemas en sus procesos educativos y como los han enfrentado?

La educación es un proceso complejo. El Estado no ha podido responder de manera adecuada a las necesidades de educación que la sociedad mexicana requiere, en especial en zonas rurales, marginadas o indígenas. Por ello, muchas organizaciones sociales y campesinas han venido desarrollando procesos de educación y capacitación rural con metodologías que generalmente chocan de manera directa con los procesos tradicionales de educación.

Las instancias gubernamentales, enfocadas a procesos de educación o capacitación, están altamente burocratizadas. Además sus acciones educativas se caracterizan por una escasa participación social en el diseño, ejecución y evaluación de las mismas; a ellas se accede mediante proyectos o programas previamente definidos, las cuales tienen currículas poco atractivas a los productores, o temáticas eminentemente productivistas. En la educación gubernamental no está presente una formación para actuar y pensar de manera autónoma; está enfocada a certificar capacidades o competencias laborales más que a desarrollar “espíritus” libres.

Los proyectos alternativos de educación que promueven dichas organizaciones han demostrado que sí responden a las necesidades sentidas de la población; se realizan con una visión integral, no tienen la rigidez de los

esquemas tradicionales (como las evaluaciones de conocimientos), ni el propósito de certificar habilidades para generar mano de obra barata y “calificada” que ocupe puestos vacantes en el mercado de trabajo.

No obstante las virtudes e intencionalidades de estas experiencias de educación rural alternativa, existen problemas que dificultan su desarrollo. Veamos algunos:

La formación tecnocrática y no humanista de muchos técnicos sociales. Esta situación hace que en los procesos educativos se reproduzcan los propósitos productivistas y no humanistas de la escuela oficial. Y en este sentido la formación pierde su carácter alternativo.

Manejo de metodologías educativas inapropiadas para el trabajo en campo y en comunidad. Tanto el desconocimiento y la falta de capacidades para el manejo de herramientas participativas en muchas organizaciones, limitan el desarrollo de los trabajos educativos; el compromiso y la convicción de ayuda mutua no es suficiente.

Es preciso que las y los promotores sociales nos reeduquemos en la participación y en la valoración de los conocimientos comunitarios y empíricos. En este sentido, debemos repensar y replantear nuestra visión educativa, y desarrollar la práctica de “compartir el conocimiento mediante el intercambio de experiencias” entre comunidades y entre individuos.

¿Cuáles han sido sus principales logros e impactos?

Pese a los problemas que enfrentan, las organizaciones de la sociedad civil han conseguido revertir en mayor o menor medida la problemática educativa, generando o propiciando espacios de reflexión para encontrar nuevos caminos o soluciones a los problemas comunes. Todo ello en un marco de participación y solidaridad social.

Si bien es cierto que gran parte del trabajo realizado por las organizaciones sociales busca la creación de nuevos modelos educativos, también es cierto que estos procesos van acompañando procesos productivos o de



La mesa 1: Problemática, Retos y perspectivas de la ERA.

lucha social. De esta manera, la educación rural así promovida busca conjuntar la educación con modelos para la vida.

Gracias a estos procesos educativos alternativos, muchas organizaciones sociales han conseguido fortalecer sus estructuras organizativas, lo que se ha reflejado en los logros que a continuación se mencionan:

- a. Integración de nuevos grupos y mayor coordinación regional entre organizaciones sociales.
- b. Desarrollo de proyectos productivos y sociales regionales; incorporación de procesos y asesores técnicos; y su integración en cadenas productivas, gestionado recursos institucionales.
- c. Conquista de puestos de elección popular (presidencias municipales) mediante el trabajo de conciencia política.
- d. Desarrollo de capacidades en las comunidades para realizar diversos trámites en instancias públicas.
- e. Fortalecimiento del potencial humano para desarrollar iniciativas sociales, económicas y ambientales.

- f. Obtención de recursos para el funcionamiento de escuelas preparatorias.
- g. Constitución de empresas comercializadoras de productos e insumos agropecuarios.
- h. Incorporación de la identidad comunitaria en los procesos educativos.
- i. Desarrollo de cajas de ahorro y préstamo.
- j. Desarrollo de talleres de capacitación para fortalecer el conocimiento tradicional.

¿Cuáles son los retos y perspectivas para fortalecer los procesos alternativos de educación rural? ¿Cómo podríamos fortalecer los procesos de educación rural alternativa desde la perspectiva local?

De acuerdo a la reflexión anterior se coincidió en la necesidad de formar redes que difundan el trabajo y las experiencias de las organizaciones, para trabajar de acuerdo a las condiciones propias de cada región. De igual forma, se enfatizó la promoción del amor a la tierra y con ello a lo que somos: la tierra no se vende y la conciencia en este punto fundamental debe acrecentarse. Debemos buscar “tener un mundo mejor”.

Las propuestas generales de esta mesa, fueron las siguientes:

- a. Reconocimiento oficial y asignación de presupuesto público para la educación rural alternativa.
- b. Creación de una ley de Educación Rural Alternativa (Que contemple un capítulo sobre agricultura ecológica); y formación de una comisión para la elaboración de una propuesta de ley.
- c. Aplicación de la perspectiva de género en todos los procesos educativos.
- d. Creación de promotores culturales no institucionalizados.
- e. Fortalecer vínculos de cooperación entre las organizaciones civiles y el Estado para impulsar las acciones educativas.
- f. Que se transparente el manejo de los recursos públicos destinados a capacitación rural.
- g. Promoción, entre las organizaciones sociales, de equipos interdisciplinarios en educación rural alternativa.

- h. Incluir como patrimonio intangible en los procesos educativos el conocimiento de nuestros ancianos.

6.2. Propósitos y metodologías de la ERA (Mesa 2)

Las organizaciones participantes en esta temática llegaron a las siguientes reflexiones y propuestas:

¿Por qué razón iniciamos trabajos educativos?

- a. Por la necesidades –económicas y sociales– sentidas en las propias comunidades.
- b. Para formar cuadros promotores campesinos con una formación política e ideológica acorde con los propósitos de las organizaciones sociales.
- c. Para desarrollar en las organizaciones los principios de autonomía, cooperativismo, dirección colectiva, conciencia, honradez, equidad, solidaridad y movilización.
- d. Para desarrollar herramientas y técnicas participativas propias de las organizaciones; y para recuperar los conocimientos campesinos.
- e. Para contar con un modelo educativo local que incluyera a niños, mujeres, jóvenes y adultos.



Moderadores-relatores de la mesa 2: Propósitos y metodologías de la ERA.

f. Para rescatar el medio ambiente incorporando temas de agroecología, desarrollo regional sustentable, derechos indígenas, género, transgénicos y mercados.

g. Para evitar la migración y la pobreza que existe en nuestros pueblos, incentivando la participación de los jóvenes en el desarrollo, el trabajo y la formación política e ideológica.

h. Para mejorar la calidad de vida y construir un nuevo proyecto de país.

¿Cuáles son las metodologías, estrategias y técnicas que utilizamos?

Son diversas las metodologías y estrategias que han incorporado las organizaciones sociales en sus procesos educativos. Van desde lo artístico hasta lo lúdico. Las más relevantes son:³² la metodología Campesino a Campesino; el equilibrio entre teoría y práctica; el enfoque de Paulo Freire que considera que “todos aprendemos de todos”, el diálogo es la base del conocimiento-socialización-transformación, el reconocimiento es la base del conocimiento, el “profesor no lo sabe todo” “ni el alumno lo ignora todo”; inclusión de las dimensiones ambientales, socioculturales, económicas y políticas con una visión global desde lo local; la investigación-acción-participativa ligada a movimientos sociales: parten de la realidad para sistematizarla y transformarla mediante el “ver-aprender y hacer”; los temas generadores (en torno a la tierra, organización, cultura, producción, agua...); construcción de la historia desde los propios protagonistas (Unicam-Sur); metodologías participativas populares con base a los saberes campesinos; intercambios de alumno-alumno y padres-padres dentro de las escuelas para incorporen y compartir nuevas experiencias; generación de conocimientos horizontales, priorizando problemáticas sentidas por la propia gente; aplicación de la perspectiva de género.

La técnicas más empleadas son: talleres, foros, encuentros, diagnósticos comunitarios participativos, mesas redondas; socio-dramas, teatro, parcelas demostrativas, días de campo, escuelas de campo, giras educativas, experimentación e innovación campesina; sistemas de producción, inter-

³² Estas perspectivas educativas son utilizadas por la Unicam, el Grupo Vicente Guerrero, Escuelas Campesinas, Unitona, entre otras organizaciones.

cambios de experiencias (sobre agricultura sostenible, soberanía alimentaría...), ferias, bibliotecas, exposiciones (con visitas guiadas y exposiciones locales y regionales para enriquecer las experiencias de acuerdo a necesidades de los productores). Se emplean también otras técnicas como la de Montessori, cuerpo-mente y bioenergía.

¿Cómo definimos la educación rural alternativa y sus propósitos?

Uno de los subgrupos que abordó esta pregunta definió la Educación Rural Alternativa en los siguientes términos: Proceso de formación orientado a conformar un ser humano integral, en armonía con su entorno social, ecológico, cultural. Con base en un pensamiento reflexivo y crítico que permita la transformación social de las condiciones actuales que se viven, con una visión de sustentabilidad.

El otro subgrupo la definió como un proceso participativo, una red sin individualidad que combina el arte y lo lúdico, un mecanismo de autococonocimiento y autorevaloración que integra lo que saben los campesinos, y que está basada en las necesidades y problemas de la gente; un proceso formativo que permite la apropiación de los recursos naturales, los derechos, la cultura y los procesos organizativos. Una educación pensada desde las comunidades y no desde el Estado; que promueva las capacidades y potencialidades de la gente; que incorpora competencias de mercado y la relación de los productores con los consumidores; que rescata y revalora los conocimientos, las experiencias, las filosofías, las ideologías, las formas organizativas, las luchas y movilizaciones, la identidad cultural indígena ancestrales; “lo que queremos” y “para qué lo queremos”; el cultivar la tierra y la espiritualidad, tejiendo nuestra propia historia. La educación es una lucha de conocimientos.

La educación rural alternativa integra todos los elementos posibles: conocimientos étnicos y comunitarios, del pueblo y para el pueblo, desde los pueblos y las comunidades (cuestiones técnicas y tecnológicas con las experiencias campesinas); principios de trabajo (solidario, voluntario y recíproco); valores de democracia en las prácticas políticas; teoría

y práctica; los temas y contenidos desde la comunidad con flexibilidad a los cambios y modificaciones; la información que llega hasta los rincones más profundo.

Es una educación que reconoce las luchas y los movimientos sociales, la diversidad rural, cultural y ambiental; a las mujeres y hombres como sujetos protagonistas de sus luchas y de su historia; a los campesinos y su vínculo con la ciudad.

Se trata, en suma, de una educación que trastoca el sistema de educación tradicional para generar transformaciones e incidencia en las políticas públicas existentes.

¿Cómo fortalecer los procesos de educación rural alternativa desde la perspectiva local?

Considerando las definiciones anteriores, en uno de los subgrupos se resolvió lo siguiente:

- a. Que las organizaciones sociales impulsen a su interior, y desde la base, el fortalecimiento o creación de comisiones de educación y capacitación. De la misma forma, en un ámbito más amplio, promover una red de intercambio y colaboración a nivel local, nacional e internacional.
- b. Impulsar, en un lapso de un año, el segundo foro de intercambio experiencias de educación rural alternativa.
- c. Crear espacios de encuentro para compartir nuestras experiencias en temáticas afines, no pensando desde el estado sino autónomamente; un denominador común debe considerar los aspectos ecológicos, el rescate de la cosmovisión de los pueblos originarios y la perspectiva de género.
- d. Promover ante la Cámara de Diputados que en el Presupuesto de Egresos se establezca una partida o fondo de recursos públicos para financiar proyectos de educación rural alternativa.
- e. Crear una comisión para dar seguimiento a los resolutive del presente foro, que podría constituirse y realizar las siguientes tareas:
 - Integrarse en este foro de forma abierta por quienes quieran participar.

- Promover reuniones de cabildeo con las comisiones pertinentes de la Cámara de Diputados a fin de lograr presupuesto público para la ERA.
- Discutir los términos operativos para la creación y funcionamiento de una red de intercambio y promoción de la ERA. Algunas otras acciones podrían ser: Crear un directorio de las organizaciones asistentes a este foro; facilitar el intercambio de materiales educativos; crear una página web con ofertas educativas y experiencias relevantes; definir los temas del siguiente foro (entre otros incorporar: autonomía, defensa del medio ambiente y economía alternativa).

En el otro subgrupo, las organizaciones participantes, plantearon compartir conocimientos, rescatando valores tradicionales como el tequio, getsa, el trabajo para un bien común, creencias de fe como un poder al pueblo; que se fortalezca la cultura del cuidado del medio ambiente y el deporte en niños jóvenes y adultos; desarrollar la autonomía de las organizaciones en los procesos educativos; hacer una red de información para una difusión masiva del conocimiento; crear alianzas y vínculos con centros educativos locales y nacionales; generar los espacios de diálogo y coordinación de agendas de acciones educativas alternativas.

Para garantizar el seguimiento de estos resolutive se propone formar una comisión de las mismas organizaciones que entre otras acciones gestione ante la Cámara de Diputados un rubro presupuestal para el desarrollo de la educación no formal (que abra causas a los proyectos educativos alternativos), busque mecanismos para lograr el reconocimiento y certificados oficial de las acciones educativas no formales; que se sume a encuentros u otros eventos que permitan difundir y retroalimentar los resolutive de este Foro (por ejemplo, participar en los encuentros del proyecto de Escuelas Campesinas).

6.3. Comentarios en Plenaria a resolutivos de mesas de trabajo

6.3.1. Problemática, retos y perspectivas de la ERA (Mesa 1)

- La educación rural alternativa es aquella que tiene un enfoque integral en los procesos educativos, y que están enfocados principalmente a fortalecer los conocimientos y las capacidades de la población rural a nivel local, nacional y mundial.
- Que este Foro se pronuncie contra la desaparición de las escuelas normales rurales, y por un mayor presupuesto a las instituciones de capacitación y educación rural.
- Promover que se considere como patrimonio nacional intangible el conocimiento tradicional porque los pueblos indígenas y ancestrales, poseen una gran sabiduría de la historia (que no es la historia oficial), de las plantas, de la tierra y del conjunto de los recursos naturales.
- Cuando decimos que las buenas propuestas se conviertan en leyes, tenemos que vigilar que realmente sean buenas leyes. Entonces, ¿cómo replantear algo diferente y no caer en lo que se viene haciendo? Y digo esto porque como pueblos indígenas, cuando hablamos de autonomía, sabemos cómo cuidar los recursos, nosotros sabemos que las zonas más ricas en biodiversidad son las zonas indígenas. Entonces, a veces pensamos que no es conveniente que eso se convierta en ley. La ley ya existe, decimos los indígenas: “nacimos con ellas”; o sea, los derechos ya existen, nacimos con ellos. Sólo habría que ver cómo empezamos realmente a ejercer esos derechos, porque de lo contrario, jugamos con una situación de doble filo. Entonces, más que hacer nuevas leyes, propongo que exijamos la aplicación de las leyes vigentes; existe, por ejemplo, la Ley de Desarrollo Rural Sustentable que en su artículo 184 habla del Sistema Nacional de Capacitación, y en su artículo 45 prevé el fondo nacio-

nal que en este Foro se está planteando. En este sentido la propuesta es que se aplique la Ley de Desarrollo Rural Sustentable en los artículos conducentes.

- Un punto muy importante es hacer compatible las leyes vigentes con los Usos y Costumbres, muy importantes en los pueblos indígenas.

6.3.2. Propósitos y metodologías de la ERA (Mesa 2)

- Es muy importante el trabajo artístico porque ayuda a liberar lo que el cuerpo guarda escondido. Propongo la implementación de un programa artístico para las comunidades rurales que aborde el plano emocional, actualmente estancado; para recuperar las raíces culturales a través del teatro, la pintura, la música y las distintas expresiones artísticas. La sociedad moderna ha cerrado nuestra capacidad para expresarnos.
- Que se integre en este Foro la Comisión que dará seguimiento a todas estas propuestas. Y avancemos hacia una federación para tener alguna figura jurídica que nos haga valer y nos dé representatividad.
- Organicemos un proceso de difusión de estas reflexiones a través de la radio, televisión, periódicos, revistas, video-películas.
- Sí está bien la espiritualidad, pero ¿por qué no abrir el espectro para hablar de prosperidad humana? Ello debe implicar desde las raíces mesoamericanas como pueblo hasta las innovaciones de la vida actual, para efecto de transformar cualitativamente al ser humano; incluyendo, por supuesto, la cultura, la educación, el desarrollo sustentable, la sostenibilidad, que son términos precisos para efecto de ir abatiendo la brecha vergonzante entre grandes ricos (muy pocos) y una enorme mayoría de mexicanos que no tenemos nada, más que nuestro destino, pensamiento y formas de colaborar y participar en este tipo de eventos.

- Es necesario cuidar nuestro trabajo artesanal para que nuestros hermanos indígenas puedan obtener un ingreso por sí mismos, sin que otros países vengan a saquearlos.
- Que este Foro se exprese a favor de la comunicación indígena. Porque tenemos derecho a hablar y tenemos derecho a que nos escuchen; y no estamos haciendo comercio con nuestra cultura originaria, solamente estamos hablando de las semillas criollas, estamos hablando del campo, estamos hablando qué son los transgénicos, estamos diciendo que la Sagarpa está metiendo a Monsanto hasta la cocina de nuestras comunidades... y eso no se denuncia.

7. Resolutivos generales³³

La educación rural alternativa se ha venido desarrollando en México, como una iniciativa de organizaciones campesinas y grupos regionales, que de manera formal e informal, han venido dando respuestas a la condición de desigualdad existente en la sociedad rural –en relación con la sociedad nacional–, y construyendo opciones de transformación integral del campo mexicano, desde la visión y cultura de las comunidades ancestrales y campesinas,

En el Foro participaron 38 grupos promotores de la educación rural alternativa que desde hace varias décadas han venido realizando un trabajo cultural, organizativo, educativo y promotor del desarrollo. También participaron instituciones públicas responsables de llevar a cabo diversas actividades educativas, de asistencia técnica y promoción, que tienen relación con la educación rural.

De esta manera, se tuvo una participación representativa de organizaciones campesinas, grupos sociales, instituciones, investigadores, legisladores, y servidores públicos del gobierno federal y de diversas entidades federativas; así como representantes de organizaciones campesinas de Brasil y Nicaragua; todos ellos compartieron sus experiencias y propuestas de educación rural alternativa con una perspectiva a futuro.

A continuación se exponen los resolutivos generales del Foro, que se han clasificado en las siguientes dimensiones: aspectos conceptuales y metodológicos, plan de acción para las organizaciones campesinas, plan de acción para el Poder Ejecutivo Federal y plan de acción para el Poder Legislativo.

³³ Estos resolutivos fueron sistematizados por el Dr. Alberto Montoya, de la Universidad Iberoamericana. La plenaria los aprobó en lo general con la recomendación de que fueran revisados y retroalimentados por la Comisión de Seguimiento, nombrada, entre otras tareas, también para este propósito.

Aspectos conceptuales y metodológicos

Como resultado de las reflexiones y propuestas desarrolladas durante el foro, se formularon los siguientes conceptos y enfoques metodológicos de la educación rural alternativa:

- Es el proceso de formación orientado a conformar un ser humano integral, en armonía con su entorno social, ecológico y cultural; sobre la base de un pensamiento reflexivo y crítico, que permita la transformación social de las condiciones actuales que se viven, con una visión de sustentabilidad.
- El eje central de su concepción es el ser humano, la sociedad, la vida política, la ética, la práctica, la historia y la naturaleza.
- Busca rescatar la filosofía, ideología y cosmovisión de las culturas indígenas ancestrales, e incorporarlas a la educación alternativa. En especial, busca recuperar el tequio, que no sólo es una forma organizativa tradicional, sino un conjunto de derechos y obligaciones que deben ser reconocidos y aprendidos por todos los miembros de la comunidad.
- Significa cultivar la tierra y también la espiritualidad, para ser dueños de nuestro mundo productivo. En otros términos significa aprender de lo que siempre hemos hecho los pueblos (sembrar para dar vida, ganando vida y no dinero); apropiarnos de nuestros recursos; vivir nuestros derechos en la realidad; seguir manteniendo la vida de nuestra cultura con una educación propia, tejiendo nuestra propia historia; y afirmar nuestra identidad, mediante luchas y movilizaciones.
- Se concibe como una educación integral rural y comunitaria que integra tanto los saberes que tenemos, como nuestra ignorancia sobre algunos temas. Es una integración y combinación de cuestiones técnicas y tecnológicas, con las experiencias que tienen las y los campesinos. Retoma los contenidos étnicos y comunitarios



Presentación de los resolutivos de mesas de trabajo y generales, durante la sesión plenaria.

del pueblo y para el pueblo. Define los temas y contenidos desde la comunidad, y es sensible a los cambios y modificaciones de la realidad circundante.

- Hay conceptos que sólo nosotros hablamos (como revolución, emancipación, y educación rural alternativa) y con los que expresamos cuál es la sociedad que queremos. El campo es un espacio de conflicto donde se contraponen las condiciones e intereses de clase, y donde se protagonizan sus luchas. En este sentido, la educación rural alternativa asume una posición de clase frente al sistema socioeconómico existente y las políticas del estado; desde dónde hablamos, desde nuestras experiencias, las palabras que pensamos están cargadas de significados, proyectos, acciones para construir una nueva sociedad rural. En la educación rural alternativa se piensa desde las comunidades y no desde el Estado. Las políticas públicas las hace el estado, por ello luchamos por incidir en ellas, es nuestra lucha.
- Mientras la comunidad tiene un modo de vida específico, la escuela pública hace un trabajo totalmente diferente. Ello es una

barrera en la lucha por construir una nueva forma de vida. Por ello se debe influir en el funcionamiento de las escuelas para que sean un espacio de transformación social, y no un instrumento del Estado.

- La educación rural alternativa se aparta de la concepción individualista de la educación; es esencialmente una educación participativa, que parte del autoconocimiento y la autovaloración, de lo cual emerge la definición de lo que queremos y para qué lo queremos. Esta educación también se relaciona con el arte y con lo lúdico, es como una red sin individualidad, en donde la información requiere llegar hasta el rincón más profundo.

Plan de acción para las organizaciones sociales

- Los resolutivos de acción para la promoción de la educación rural alternativa en las organizaciones campesinas, son los siguientes:
- Impulsar el fortalecimiento y/o creación de comisiones de Educación y Capacitación desde la base de las organizaciones sociales.
- Crear una red de información, intercambio y colaboración a nivel local, nacional e internacional, a fin de fortalecer el trabajo conjunto de los diversos proyectos educativos rurales alternativos de las organizaciones campesinas.
- Promover espacios de intercambio de experiencias, considerando la formación integral, la adecuada relación teoría-práctica, la perspectiva agroecológica y el rescate de la cosmovisión de los pueblos originarios. Crear alianzas y vínculos para generar espacios en los que se pueda hablar y expresar lo que sabe y los conocimientos de la comunidad.
- Impulsar el Segundo Foro de Experiencias de Intercambio de Educación Rural Alternativa en un lapso de uno o dos años.
- Integrar una Comisión para dar seguimiento a los resolutivos del

presente foro, cuyas características y funciones sean las siguientes:

- a) Que sesione de forma abierta con representantes e interesados en la educación rural alternativa que voluntariamente quieran participar. Las sesiones serán convocadas por el grupo convocante y los miembros de la comisión de seguimiento a los resolutivos de este Foro.
- b) Promover reuniones con las comisiones pertinentes de la H. Cámara de Diputados con el fin de que asigne recursos públicos que fortalezcan la educación rural alternativa.
- c) Discutir la creación de la red de comisiones de educación de organismos sociales. Para ello deberá crear un directorio de organizaciones que impulsan acciones de educación rural alternativa.
- d) Crear una página web o un mecanismo de enlace virtual para facilitar el intercambio de material didáctico, metodologías, necesidades y ofertas educativas.
- e) Definir los temas del segundo foro, que entre otros temas incluya los siguientes: autonomía, cosmovisión de los pueblos originarios, defensa del medio ambiente y economía alternativa.
- f) Sumarnos a los encuentros anuales de escuelas campesinas y otros procesos de intercambio regional y nacional que permitan dar seguimiento a los resolutivos de este encuentro.

Para fortalecer las iniciativas locales de educación rural alternativa se propone:

- Apropiarnos de las experiencias indígenas de trabajo comunitario e integrar el tequio y la getsa en los procesos educativos; es decir, rescatar la cultura del dar y trabajar para el bien común.

 - a) Difundir el derecho a saber y de acceso de los ciudadanos a los programas públicos, establecidos en leyes y reglas de operación vigentes.
 - b) Incorporar los valores y principios del ser humano en las prácticas políticas, en la cultura de cuidado del medio ambiente (en niños, jóvenes y adultos), y en el fomento del deporte.
 - c) Impulsar sistemas de radiocomunicación comunitarios sin imposiciones, control, ni manipulación por parte del gobierno.

d) Desarrollar los conocimientos y capacidades humanas locales para fortalecer la visión de autonomía y el poder del pueblo.

Plan de acción hacia el Poder Ejecutivo

- Promover el reconocimiento de la educación rural alternativa mediante la certificación oficial.
- Exigir la aplicación de criterios de equidad de género en los procesos educativos dirigidos a la sociedad rural.
- Creación de una red de promotores culturales comunitarios no institucionalizados.
- Exigir una total transparencia de los recursos públicos destinados a capacitación y educación rural.
- Establecer acciones eficaces para eliminar las desigualdades educativas en nuestro país; en particular la eliminación del injustificable rezago educativo en las zonas rurales y pueblos originarios.
- Incluir los saberes y experiencias de nuestros ancianos como patrimonio intangible de la Nación.
- Reformar y fortalecer el sistema de asistencia técnica oficial, con el objeto de mejorar su desempeño cualitativo y alcances cuantitativos, incorporando como un componente de sus actividades a la educación rural alternativa. Esto, a fin de contribuir de manera sinérgica con los proyectos educativos alternativos a la organización productiva, el desarrollo autogestivo de las comunidades y el desarrollo rural integral.
- Detener el desmantelamiento de las escuelas normales rurales, garantizando los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento, incluyendo becas y servicios de asistencia a los hijos de los campesinos de México.

- Reformar los enfoques de las actividades de las instituciones de educación superior e investigación del país, en particular de las universidades públicas, para que incorporen a la educación rural alternativa, como una actividad prioritaria y sustantiva en apoyo a las transformaciones del campo mexicano.

- Revisar y adecuar la currícula de la educación formal dirigida a la sociedad rural, para incluir la dimensión de interculturalidad, la formación ética y organizativa del modelo cooperativo, y el desarrollo económico autogestivo de unidades de producción de las comunidades y organizaciones campesinas.

Plan de acción hacia el Poder Legislativo

Los planteamientos hacia la Cámara de Diputados, son los siguientes:

- Establecimiento de una partida presupuestal, para apoyar proyectos de educación no formal, incorporando en las políticas educativas y en el decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación de cada año fiscal, el concepto de “educación rural alternativa”, para contribuir de manera cualitativa y cuantitativa a la superación de las desigualdades educativas actuales en la sociedad rural.
- Fortalecer los proyectos educativos autónomos de las comunidades, a través de la aportación de recursos públicos, y su incorporación en las universidades campesinas e interculturales, sin imposición de proyectos centralistas y eurocentristas, que desconocen las aportaciones culturales de los pueblos originarios y sus descendientes.
- Establecer acciones eficaces para eliminar las desigualdades educativas en nuestro país, y en particular la eliminación en un corto plazo del injustificable rezago educativo en las zonas rurales y los pueblos originarios.

- Detener el desmantelamiento de las escuelas normales rurales, garantizando los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento, incluyendo becas y servicios de asistencia a los hijos de los campesinos de México.
- Promover las reformas legislativas que sean necesarias para fortalecer la educación rural alternativa. Para ello, se exhorta al Legislativo que integre una comisión de diputados para que junto con una comisión de las organizaciones sociales elabore esta iniciativa. Se recomienda que estas modificaciones legales incorporen un capítulo especial sobre Promoción de la Agricultura Ecológica.

Comisión de seguimiento

Para dar seguimiento a los resolutivos del foro, se integró una comisión representativa de los participantes, integrada por el grupo convocante y los moderadores y relatores de las tres mesas de trabajo. Además de las tareas ya señaladas a esta comisión, la plenaria le otorgó el voto de confianza para que revise, consense y difunda los resolutivos generales y específicos del Foro. Respecto a esto último, se le facultó también para que realice una conferencia de prensa, en la fecha que considere conveniente, para que dé a conocer a la opinión pública dichos resolutivos.

8. Epílogo³⁴

Durante el foro, alguien dijo que las zonas rurales son aquellas comunidades que tienen 2 mil 500 habitantes para abajo; sin embargo, en algunas instancias de gobierno las definen como aquellas comunidades menores de 10 mil habitantes. ¿Qué indica esto? Pues que dependiendo de ciertos intereses, los límites poblacionales pueden moverse, lo que obliga a quienes viven en comunidades rurales, a entenderse e identificarse de acuerdo a sus propios valores y costumbres.

A grandes rasgos, ¿cuál es la zona rural? Aquellos lugares donde algunas de las actividades primarias son fundamentales. Por eso muchas veces, cuando uno habla de la zona rural, se remite directamente al campo, sin embargo, actualmente la política pública apunta a que el campo no necesariamente es la zona rural, y nos metemos en discusiones como las que acabamos de oír en este Foro. Es natural, para eso se piensa, para eso somos capaces de discutir; no obstante, es fundamental entender y tener claridad hacia dónde queremos ir. Si no, estaremos discutiendo a lo loco, sin rumbo y jamás llegaremos a un punto que a todos convenga, que en este caso es lograr el desarrollo rural.

Se debe identificar una diferencia importante entre crecimiento y desarrollo. Crecimiento es lo que buscamos todos: vivir mejor que está asociado a tener más cosas, vender mejor nuestra cosecha, tener dinero si es que se quiere hablar de dinero... pero eso no significa desarrollo, de ninguna manera. Desarrollo significa cuestiones relacionadas con la calidad de vida y el ser ciudadano. ¿A qué me refiero? A que, por ejemplo, en una comunidad que disponga de mucho dinero, lo único que se le ocurra sea promover la apertura de cantinas; no estoy en contra de la *tomadera*, pero eso no sería desarrollo social, porque en lugar de hacer escuelas, hospi-

³⁴ Palabras de Sergio Barrales Domínguez, director del CEDRSSA, durante el acto de clausura del Foro Nacional de Intercambio de Experiencias Educación Rural Alternativa.

tales o construir un teatro, la gente prefiera descansar y encerrarse en un mundo de “desarrollo personal”, en una cantina. Mis respetos para quien así lo decida, pero para el desarrollo de una comunidad eso no conviene.

En este Foro se habló de educación. En una mesa de discusión este concepto se abordó desde una perspectiva de integralidad, lo que significa que los individuos deben desarrollarse en lo físico, en lo espiritual y en lo emocional, siempre teniendo de todo; aunque, de acuerdo a su propia realidad, muchas veces desarrollan más una de esas cualidades. Un ejemplo: Habrá a quien por su propia formación le encante correr en la pista deportiva, pero si lo ve un político (formado con otros propósitos) le parecería que en lugar de perder el tiempo en la pista, debería estar echándole porras; en cambio el que corre podría pensar de quien lo observa que también está perdiendo el tiempo engañando a la gente. Aunque cada uno desarrolla diferentes percepciones, influido por su entorno, cada uno tiene que reflexionar sobre lo que va a aportar para el desarrollo de su comunidad. Y en este punto es donde comparto muchas reflexiones y propuestas de ustedes: Siempre se tiene que buscar el desarrollo humano individual pero identificado con la sociedad; debe haber un brinco de lo individual a lo colectivo. Y tal como se ventiló en este Foro, en las zonas rurales hay muchos avances en este sentido.

Cuando se promueve el desarrollo rural no debe olvidarse que éste deberá ser integral y con la gente. Si se aborda la educación se debe también considerar la vivienda, la salud, la alimentación y la cuestión cultural. No hay de otra. La lengua original, las costumbres, todo ese tipo de cosas forman parte de ese desarrollo integral que se busca con la educación rural alternativa.

Alguien propuso hacer una nueva ley. Leyes en materia educativa ya hay; lo que hay que hacer es que sus preceptos se apliquen, sin olvidar que las leyes son perfectibles, y en todo caso, si se identifica que falta algo, se pueden promover modificaciones o agregados en su contenido; bueno, y si de veras no hay nada sobre lo que se considera promover a nivel de ley, pues que se haga una nueva ley.

Los abogados dicen que las leyes *son la expresión del Estado dominante*. ¿Qué significa eso? Que no esperemos muchos cambios si en el país la corriente dominante se orienta en un sentido, y los que están aquí en este Foro quieren ir por otro. En esta situación se tiene que luchar para que las condiciones dominantes cambien y giren en el sentido que se quiere. El reto no es sencillo. No basta que se haya realizado este el Foro; ahora, para lograr que germinen sus resolutivos, se tiene que realizar muchísimo trabajo.

En la parte educativa, lo que principalmente se está promoviendo es la capacitación específica; desde las organizaciones sociales se tiene que avanzar hacia la educación rural alternativa que considera, en la formación integral del individuo, los valores humanos y sociales; en esto entra el respeto, la responsabilidad, el compromiso social y la identidad con su entorno. Todo eso que alguien por ahí dijo: “lo que nuestros padres nos inculcaron”.

Si se quiere desarrollo rural, se tiene que hablar entre otras cosas de educación. Y si se quiere hablar de educación rural se tiene que abordar todos los niveles: exigir, por ejemplo, que las universidades que reciben subsidios públicos, también enfoquen sus baterías al desarrollo rural.

Alguien dijo estar cansado de esto y de aquello. Aunque su opinión se respeta, se espera que no sea así; a la mejor aburridos sí, pero la tarea que se tiene por delante no es para gente que se canse, es para gente que lucha, que empuja, que tiene capacidad de escuchar y ofrecer sus ideas y acciones para el bien común; y que orienta a que todos vayamos hacia allá.

Aunque en este Primer Foro nacional se reunieron personas de muchas partes del país, intercambiaron sus experiencias y construyeron buenas propuestas en materia de educación rural alternativa, todos debemos entender que esto no termina aquí. Los resolutivos que se han logrado son apenas la semillita de un proceso de desarrollo que apenas empieza. Los que producen en el campo saben que no basta con poner la semillita en la tierra; luego de eso viene lo más duro: cultivarla hasta que dé frutos. En-

tonces, ahora lo que sigue es hacer que los resolutivos de este foro germinen, luego debemos cuidarlos, con todo el trabajo que ello significa, hasta lograr buenos frutos. De lo contrario, éste podría ser un foro más.

9. Apéndice

9.1. Feria de intercambio de publicaciones

Algunas de las publicaciones que se expusieron durante la feria de intercambio de información, materiales educativos, y contactos para fortalecer los procesos locales de educación rural.

Revistas



Autogestión. Información y análisis para el desarrollo del sector social. No 25, Año 7. Diciembre 2001. Promotores de la Autogestión para el Desarrollo Social (PADS), Chilpancingo, Gro. Tel. 7474728273. Email: pads@prodigy.net.mx



Enlace. Número especial. Centro de Intercambio Cultural y Técnico (Cicutec), Apartado A-136, costado oeste del parque El Carmen (Bolonía), Managua, Nicaragua. www.revistaenlace.org/ E. mail: enlace@ibw.com.ni



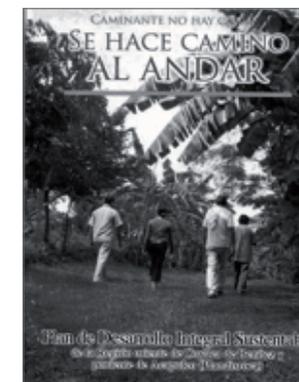
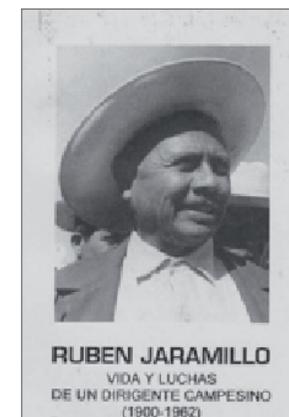
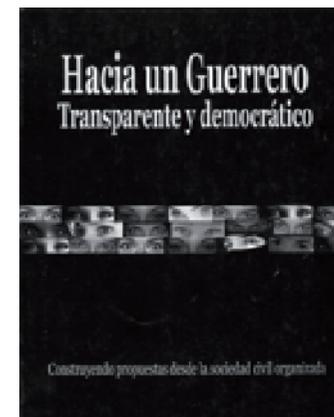
El Machete. A levantar la esperanza. Año 29, abril-mayo del 2008. No. 190. Asociación de Trabajadores del Campo (ATC). Managua, Nicaragua.



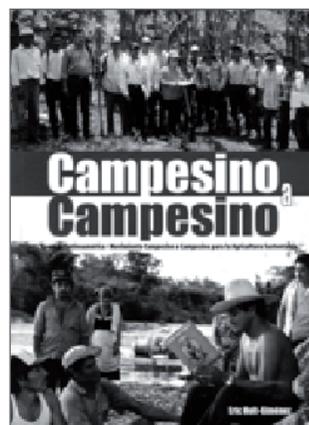
Revista ANEC. El cultivo de estar informados. Números 22 y 23. Pedro Luis Ogazón 18. Col. Guadalupe Inn, Deleg. Álvaro Obregón. C.P. 01020. México, DF Tels: (55) 56615914 y 56615909. Página web: www.anec.org.mx/ e. mail: prensaanec@gmail.com



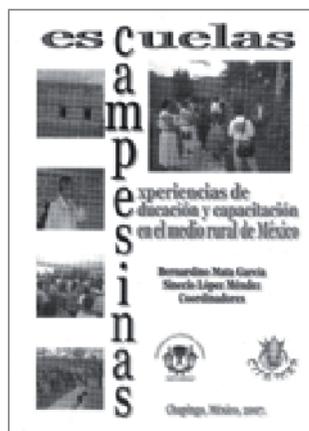
Rumbo rural. Año 4, No 08, enero/abril 2008, Perspectivas del campo mexicano dentro de la zona de libre comercio de América del Norte. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. CDRSSA. Palacio legislativo, México, DF.



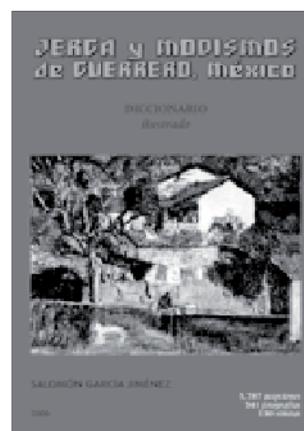
Libros y folletos



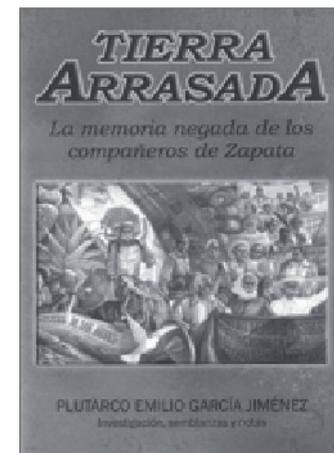
Campesino a Campesino. Erik Holt Giménez



Escuelas Campesinas. Experiencias de educación y capacitación en el medio rural de México. Bernardino Mata et al. Universidad Autónoma Chapingo. CIISMER, Km. 38.5 carretera federal México-Texcoco, Chapingo, Edomex. Cp 56230. Tels: (59) 59521500 Ext. 5627 E. mail: ciismer@yahoo.com.mx.

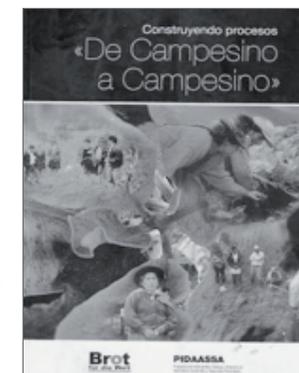


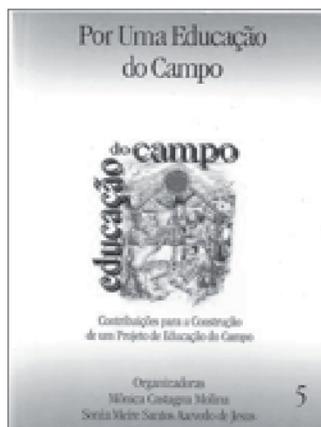
Jerga y Modismos de Guerrero, México. Diccionario Ilustrado, Salomón García Jiménez. Coedición Instituto TAO/Unicam-Sur. Privada de Nueva York, No. 28, Col. Nápoles, Delegación Benito Juárez, CP 03810, México, DF Tel-Fax: 5555236157.



Hacia un Guerrero Transparente y democrático, Rubén Jaramillo, Se hace camino al andar, Tierra Arrasada, Caminemos hacia el desarrollo del municipio. Publicaciones de la Universidad Campesina del Sur y Promotores de la Autogestión para el Desarrollo Social. Guerrero. Paseo Alejandro Cervantes Delgado, Depto. 4. Col. Universal, Chilpancingo, Gro. Unicamsur@yahoo.com.mx

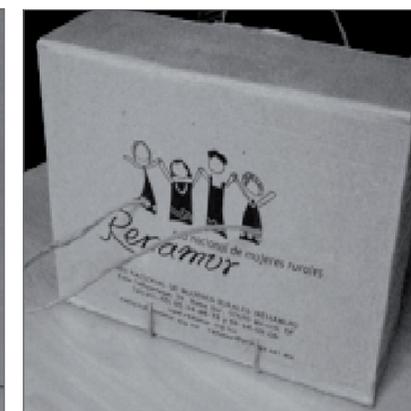
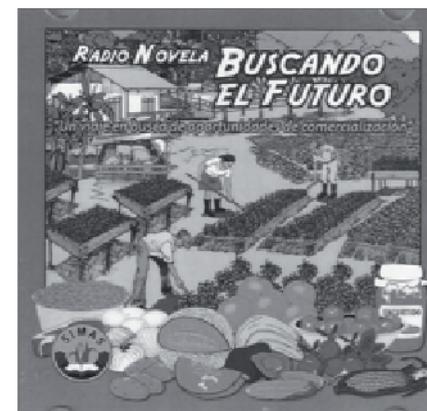
De Campesino a Campesino Construyendo procesos. ESPIGAS - Asociación de la Promoción para el Desarrollo. Pan para el Mundo (PPM). Calle Las Camelias 741, Int. A-San Isidro. México, DF, teléfono: 221 6906 / Fax: 421 8523. info@brot-fuer-die-welt.de www.brot-fuer-die-welt.de





Publicaciones del MST: *Revista sem terra*, *Como fazer a escola transformando a historia*, *Cantares da Educacao do campo*, *Por uma educacao do campo*. Brasilia-df, correos: revistase-terra@mst.org.br, mstdf@terra.com.br

Videos



Buscando el futuro. Radio Novela. “Un viaje en busca de oportunidades de comercialización”. Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible, SIMAS. Managua 2008.

Maletín didáctico de la Red Nacional de Mujeres Rurales (Renamur). Calle Tehuantepec 59. Roma Sur, 07670, México, DF. Tel (55) 55748878 y 55640906. www.renamur.org.mx renamur@prodigy.net.mx

9.2. Directorio de organizaciones participantes

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Agroproductores del DF	DF	Blanca A. Vargas Luna	445 534952292 drablanca2404@yahoo.com.mx
ANACC-Barzón	Edo. de México	Águila Romero	453 523803416 benzolo@yahoo.com.mx
AC Otomi, Raíces de la Magdalena	Edo. de México		
Asoc. de Familiares de Detenidos Desaparecidos y Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos en México, Afadem-Fedefam.	Guerrero	Julio Mata M.	7441185044 julio_afadem2000@yahoo.com.mx
Asociación de Periodistas e Investigadores de México, AC	DF	Carmen Lerma López	445 522989682 periodistaseinvestigadores@yahoo.com.mx
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (Anec)	DF	Luis Chaparro	56615914 anec1@prodigy.net.mx
Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA)	DF	Gabriela Rangel	50360000 gabrielarangel@congreso.gob.mx
CADEC		Xochiquetzally Sánchez	9535322147 pitayaroja@hotmail.com
Cactus- MAIZ		Bety Cariño	
Centro de Justicia Alternativa	Hidalgo	Estela de la Cruz Beltrán	7727494426 beltranestela@hotmail.com

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Centro Interdisciplinario de Investigación y Servicio para el Medio Rural (Ciismer). Universidad Autónoma Chapingo	Edo. de México	Bernardino Mata	5959521500 x 5627 bmatag@hotmail.com
Centro Interdisciplinario de Investigaciones y Estudios sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CIEMAD), Instituto Politécnico Nacional (IPN)	DF	Rachel Bucio Yáñez	15180338 rakelbucio@yahoo.com.mx
CHIJI YUKU NUNIA MAIZ	Oaxaca	Eloy López Hernández	9531021932 yautikuina@hotmail.com
COAPI	Oaxaca	Oscar Ramírez	9535372990 emu1935@hotmail.com
Colegio de Postgraduados (Colpos)		Rosa Josefina Bárcenas Arguello	5515261738 josefinabarcenas@colpos.mx
Comisión de Derechos Humanos Francisco de Victoria	DF	Amanda Ramos	56596797 ext 227 educacion@derechoshumanos.org.mx
Comunidad San P. Yosotatu Yucandaji		José Silvestre Bautista Barrios	19636324959
Confederación Nacional Campesina (CNC)	DF	José Ángel L.	54430715 joseangelsoberania@live.com.mx
Consejo de Pueblos y Barrios Originarios	DF	Mayra Fiesco Barrera	5529173960 fiescomay@hotmail.com
Cooperativa Tosepan Titataniske	Puebla	Álvaro Aguilar	2333310564 alvarag@yahoo.com.mx
Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe (CGEIB)	DF	Adriana Hernández Lara	36016000 x 12251 adrianhela@yahoo.com.mx

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Coordinadora Nacional de Organizaciones Cafetaleras (CONOC)	DF	Alberto Montoya Martin del Campo	66818065 alberto.montoya@uia.mx
Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA)	Edo. de México	Denice Tomas Rodríguez	5524074990 deenicke@hotmail.com
Economía CMCAM Acapulco	Guerrero	Paola Ma. Apún Salinas	7441053829 vcraztecamx@live.com.mx
EICSA	Chiapas	Hedel Gómez Guzmán	9611470296 heled77@hotmail.com
Equipo Protransparencia, Unicam-Sur	Guerrero	David Rodríguez	44 7471310531 david_03@live.com.mx
Federación Mexicana de Calidad de Vida y Deporte, AC	DF	Juan Contreras Nieves	58631627 calidad_devida@yahoo.com.mx
Grupo Vicente Guerrero	Tlaxcala		
Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades Rurales (Inca Rural)	DF	Raúl Rodríguez	59994300 rrodriguez@inca.gob.mx
IOPSURNAY	Nayarit	Agustín Cermeño Ayón	4564480 cerspecial@hotmail.com
Movimiento de cultura		Estela De la Cruz Beltrán	7597231454 beltranestela@hotmail.com
Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST)	Brasil	Eriván Hilario Dos Santos	558 737222136 hilarioserivan@gmail.com
Mujeres Indígenas		Martínez Hernández	9281095350
Nextipac	DF	Tlaczin Stivalet	56330063 tlaczins@yahoo.com.mx
OCPIHV-CNPA	DF	Claudia Serapio	452 288241353 fko_claus@hotmail.com

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ-CNPA)		Clodoveo Malo Balboa	19676783098 Clodoveomalo@hotmail.com
Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ-CNPA)		Concepción Merida B.	9671195962 Conchy70@hotmail.com
Promotores de la Autogestión para el Desarrollo Social(PADS)	Guerrero	Salvador García T.	7471412669 lithium47@hotmail.com
Promotores de la Autogestión para el Desarrollo Social(PADS)	Guerrero	Oscar Fragoso	7474728273 pads@prodigy.net.mx
Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero, AC	Tlaxcala	Rogelio Sarelton	452 481307672 guerrergov@prodigy.net.mx
Proyectos Itinerantes	DF	Lizandro Palma	55542015 olademar-luna@hotmail.com
PSP Independiente	DF	Zaira Delgado	5527416270 zacramex@gmail.com
Red Española de Desarrollo Rural (REDR)	Morelos	Jocelyn Castrejón Burelo	7441597877 fonacotiz@rte.com.mx
Red Nacional de Mujeres Rurales (Renamur)	Morelos	Jesús René García Vázquez	77 3810017 renamur4@hotmail.com
Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades (Sederec)	DF	Raúl Solano	55140203 distrito2f@yahoo.com.mx
Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol)	Guerrero	Pilar Flores Villeda	7474719789 villedaflores@hotmail.com
Secretaria de Educación Pública, SEP	DF	Ely Dorinda Manuel	55880704 e_dorind@yahoo.com
Educación indígena.			

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Siempre Viva		Roberto Ortiz Mata	2821046054
Secretaría de Pueblos Indios	Chiapas	Clodoveo Malo Balvoa	19676783098 clodoveomalo@hotmail.com
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)	DF	María Esquivel Treviño	30032200 ext 4108 mesquivel@dif.gob.mx
Sociedad de Producción Rural Sinécio Adame Tatawelo AC	Guerrero	María Esquivel Treviño Filipps Cucaro	30032200 ext 4108 mesquivel@dif.gob.mx pippscucca86@yahoo.it
TEMUAC	DF	Ana Ma. Abigail Montero Vázquez	56187640 abi_star16@hotmail.com
Tonantlalcoyol	Puebla	Juan M. Moran M.z	2484826620 tonantlan@yahoo.com
UCOAVIS	DF	Leticia Jauregui	55540662 leticiajauregui@gmail.com
UNAM, FES-Acatlán	DF	Ana Ma. Martínez Sánchez	56047780 anamlyl@mail.com
Unidad de Estudios de Posgrado e Investigación, (UEPI), UAG	Guerrero	Orlando Fierro Rodríguez	7454770987 ofr85@hotmail.com
Unidad Indígena Totona-ca Náhuatl (Unitona)	Puebla	Camerino Ignacio, Francisco Pérez	12333148123 snpuebla@yahoo.com.mx
Unidad, Defensa y Desarrollo del Pueblo Indígena (Udepi)	Oaxaca	Florentino Raymundo Mariano	19515104994 udepi_06@yahoo.com.mx
Unión de Jóvenes por un mañana mejor (Unjome)	Guerrero	Venus Morales Cabrera	7815960603 led_zepelin_04@hotmail.com
Unión de Jóvenes por un mañana mejor (Unjome)	Guerrero	Venus Morales Cabrera	7815960603 led_zepelin_04@hotmail.com
Unión de Organizaciones Económicas y Mujeres Productoras de Guerrero	Guerrero	Ma. Inés Aparicio Pérez	7441141649 inesunir2006@hotmail.com

Organización	Estado	Representante	Teléfono y mail
Unión de Organizaciones Económicas y Mujeres Productoras de Guerrero	Guerrero	Lesvi Jannet Catalán Hernández	7561010354 diva_02_5@hotmail.com
Unión de Pueblos de Morelos (UPM)	Morelos	Ulises Oviedo	7772290450 ulises_oviedo@yahoo.com.mx
Unión de Pueblos de Morelos (UPM)	Morelos	Alondra Estefanía Muñoz	447 351629503 Diosa_@hotmail.com
Unión de Pueblos de Morelos (UPM)	Morelos	Cecilia Castro Ramírez	17772290450 upm_cnpa@yahoo.com.mx
Unión de Pueblos para el Desarrollo Sustentable del Oriente de Coyuca de Benítez y poniente de Acapulco (UP)	Guerrero	Antonio Avilés Mauro Hernández	unióndepueblos@hotmail.com
Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM)	DF	Narcizo Sánchez García	52089315 nsanchezg_1111@hotmail.com
Universidad Autónoma de Chapingo (UACH)	DF	Fernando Zavala	
Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA) Nacional	DF	Rogelio Alquisiras	57400486 rozitlaso@hotmail.com
Unión Nacional de Productores Agropecuarios El Barzón	Morelos	Ydania González Valdez	7772241992 govaydan@hotmail.com
Unión Nacional de Productores Agropecuarios. El Barzón/ Unicam-Sur	Morelos	Maricela González Contreras	73535738 otmochelo_21_21@hotmail.com
Universidad Autónoma de Gro.Economía	Guerrero	Lizeth Nayely Rodríguez Flores	7441039391 nayuki_26@hotmail.com

11. Actividades que realizan

Actividades	Marque con una X	
Capacitación		Y 3
Formación		Y 4
Educación		Y 5
Asistencia técnica		Y 6
Acompañamiento		Y 7
Diseño de proyectos		Y 8
Otras		Y 9

12. Población beneficiaria con la que trabaja

Población	Marque con una X	
Productores rurales		Y 10
Jóvenes		Y 11
Adultos		Y 12
Mujeres		Y 13
Otra		Y 14

II. PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE EDUCACIÓN RURAL

1. Antecedentes

Antecedentes	Especificar la información solicitada	
Año en que iniciaron actividades de capacitación/información.		Y 21
¿Por qué razón iniciarin su programa educativo?		Y 22
¿Cómo iniciaron (técnicas, métodos, estrategias, etc.)?		Y 23
Otra Razón.		Y 24

2. ¿Cuáles son los objetivos Generales del programa educativo?

_____ Y 20

3. ¿Cómo se organizan para llevar a cabo sus actividades educativas?

Organización	Especificar la información solicitada	
¿Áreas de trabajo, personal, presupuesto e infraestructura institucional dedicadas expofeso? Defina.		Y 21
Existen instancias definidas y dedicadas a estas actividades como responsables, comisiones, planes de trabajo, etc? Defina.		Y 22
La organización tiene definidos presupuestos y ha encontrado profesionistas? Defina		Y 23
Servicios que se ofrecen (capacitación, educación o formación)		Y 24
Otro		Y 25

*(Anexar organizagrama si se tiene)

4. Ubicación de regiones de trabajo

*(Anexar mapa si lo tiene)

5. ¿cuáles son los temas o líneas de trabajo de Educación Rural que desarrollan?

Temas	Especificar temática		Marque con una X	
Salud		Y 27		Y 28
Género		Y 29		Y 30
Actividades productivas		Y 31		Y 32
Medio ambiente		Y 33		Y 34
Gobierno local		Y 35		Y 36
Gobernabilidad		Y 37		Y 38
Educación para el trabajo		Y 39		Y 40
Cultura		Y 41		Y 42
Deporte		Y 43		Y 44
Derechos humanos		Y 45		Y 46
Otras		Y 47		Y 48

6. ¿Qué tipos de actividades en Educación Rural Desarrollan?

Temas	Marque con una X		Cuántos fueron ofrecidos en 2007	
Cursos		Y 49		X3
Seminarios		Y 50		X4
Diplomados		Y 51		X5
Licenciaturas y Maestrías		Y 52		X6
Giras tecnológicas		Y 53		X7
Demostraciones		Y 54		X8
Centros demostrativos		Y 55		X9
Giras o reuniones de intercambio de experiencias		Y 56		X10
Redes de aprendizaje		Y 57		X11
Demostraciones		Y 58		X12
Organización de grupos de aprendizaje		Y 59		X13
Otras		Y 60		X14

7. ¿Qué tipos de aprendizajes? Sí No Y 61

8. ¿Cuál? (mencione el autor o nombre el enfoque? Sí No Y 62

9. ¿Trabaja con alguna institución u ONG? Sí No Y 63

10. Si lo hacen ¿con cuáles instituciones?

Instituciones	Marque con una X	
Inca Rural		Y 64
Fira		Y 65
Sagarpa		Y 66
Desarrollo Agropecuario del edo.		Y 67
Sedesol		Y 68
Pesa-Fao		Y 69
Gobiernos municipales		Y 70
Organismos internacionales (Fundaciones, ONG, etc.)		Y 71
Organismos nacionales (ONG organizaciones civiles. etc.)		Y 72
Otra		Y 73

11. ¿En qué los ayudan?

Apoyos	Marque con una X	
Apoyándonos con capacitadores que puedan ofrecer los cursos que queremos ofrecer		Y 74
Apoyándonos con cursos ya estructurados para que podamos ofrecerlos a la población beneficiaria		Y 75
Asesorándonos en el diseño de programas educativos		Y 76
Financiando los cursos que creemos deben enseñarse en nuestra región		Y 77
Otra		Y 78

12. ¿Cuáles son los logros o experiencias más relevantes en educación rural?

Logros y experiencias	Marque con una X	
Capacitar a grupos campesinos o personas en la región (desarrollo de capacidades en la población local atendida)		Y 79
Haber ofrecido cursos, diplomados, talleres adecuados a las necesidades de la gente de la región		Y 80
Favorecer el desarrollo local (establecimiento de proyectos productivos, medio ambiental, económicos, sociales culturales, salud, gobiernos, gestión, etc., en la región)		Y 81
Capacitación de profesionales capaces de atender y satisfacer las necesidades de la población local		Y 82
Desarrollo de una presencia local y regional que ha permitido convertir a la educación en un actor importante		Y 83
Otra		Y 84

13. ¿Cuáles son las problemáticas que enfrentan?

Problemática	Marque con una X	
Poco interés, motivación y mala actitud de personas de la región por participar en nuestras actividades educativas y de formación		Y 85
Pocos apoyos financieros para llevar a cabo nuestras actividades de capacitación		Y 86

Pocas instituciones u organizaciones tienen cuadros o personal técnico capacitado para llevar a cabo actividades productivas.		Y 87
La oferta de cursos y temas es limitada, deficiente y poco apropiada a las condiciones de la población.		Y 88
Los técnicos tienen poco entendimiento de las características sociales, culturales, económicas, productivas, organizacionales de la población.		Y 89
La formación educativa de los técnicos es insuficiente.		Y 90
No hay reconocimiento y validación oficial a este tipo de cursos.		Y 91
Poco apoyo oficial para financiar cursos, centros de capacitación comunitarios, desarrollo de nuevos temas de importancia local, etc.		Y 92
Otra _____		Y 93

14. ¿Cuáles son sus retos?

Retos	Marque con una X	
Identificar nuevas líneas o temas de trabajo educativo que resuelvan los problemas que actualmente están enfrentando las comunidades.		Y 94 Y95
Crear alianzas con otras instituciones educativas y de desarrollo a nuestras actividades educativas.		Y96
Definir los mecanismos de financiamiento apropiados que permitan el desarrollo sustentable de las actividades educativas locales		Y97
Otras. _____		Y 98